

GELDERS

Balie Bulletin

Tweede jaargang december 2014 nr. 4

JAARCONGRES
NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN

Jaarcongres 'Rechtsstaat in Recessie' op 26 september 2014 bij het Spant! in Bussum



bezwaar (art. 46f)
sam (art. 45g jo. art
an de Vwf (art. 32
toezicht (art. 36a



Interview met
drs. Niels Hupkes MSc,
manager toezicht bij de
Nederlandse Orde van
Advocaten

JeeBee Dictee 2014





<i>Van de Deken</i>	4
<i>Van de Redactie</i>	5
<i>Van de Raad</i>	7
- Belang gescheiden administratie	7
<i>Van de Commissie Personen- en Familierecht</i>	7
<i>Van de Rechtbank</i>	8
- Regievoering door de rechter-commissaris in strafzaken	8
- Bevoegdheid rechtbank bij beschermingsbewindvoerder als gedaagde	9
<i>Peremptoir gesteld</i>	10
<i>Van het Gerechtshof</i>	11
<i>Jaarcongres 'Rechtsstaat in Recessie' op 26 september 2014 bij het Spant! in Bussum</i>	10



Interview met drs. Niels Hupkes MSc

14



Hoofdredacteur:

Mr. H.M. Schurink-Smit
Postbus 1017
6501 BA Nijmegen

Redactiesecretariaat:

Bureau Orde van Advocaten Gelderland
Postbus 4152
6803 ED Arnhem
info@ordegelderland.nl

Van Angerlo tot Zaltbommel, Een reis door de buitengebieden van het arrondissement

17



Jonge Balie

19

- Van de voorzitter van de Jonge Balie Gelderland
- Overzicht activiteiten Jonge Balie Gelderland
- JeeBee Dictee 2014
- Integrale tekst JeeBee Dictee 2014

19
20
20
21

Collega's en confrères over de Wet Werk en Zekerheid

22

In & Uit

27

- Uit: mr. S.F.M. (Stef) Oomen
- In: mr. D.W. (Wim) Geurink

27
29

De eerste keer...

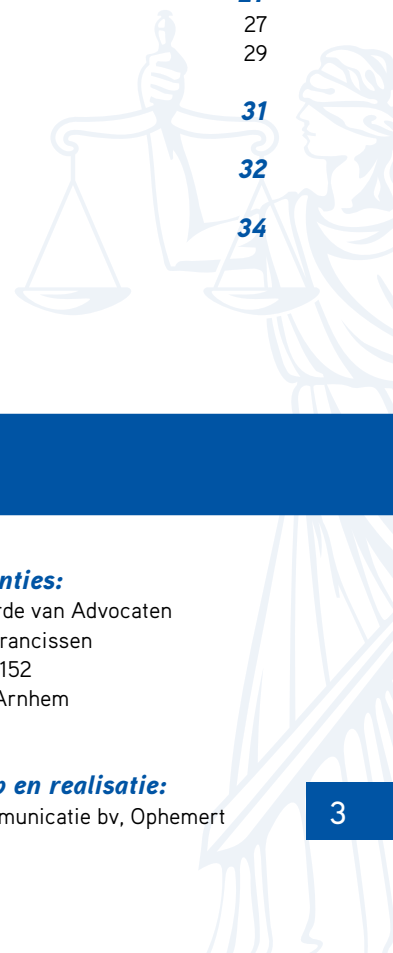
31

De Praktijk

32

Mutatiestaat

34



Redactieleden:

Mr. D.J.P. van Barneveld
Mr. M. Hulstijn-Botter
Mr. H.M. Schurink-Smit
Mr. W.F. Seijbel
Mr. J. van Weerden
Mr. V.A.E. van Westing
Mr. A.C.A. Wit

Advertenties:

Bureau Orde van Advocaten
A.T.E.M. Francissen
Postbus 4152
6803 ED Arnhem

Ontwerp en realisatie:

M&P Communicatie bv, Ophemert



Door: mr. Paul Wilmink

Gisteren – het was 4 november 2014 – bracht onze rapporteur mr. R.J. Hoekstra in het kader van zijn halfjaarlijkse informatieronde een bezoek aan ons arrondissement. De bedoeling is dan hem bij te praten over onder meer de stand van zaken in het advocaten toezicht in Gelderland.

Samen met adjunct-secretaris mr. Hoppenbrouwers kon ik, evenals de vorige keren een zeer bevredigend beeld schetsen. Zonder ons op de borst te willen kloppen scoren wij, Gelderse advocaten, goed. Dit jaar worden weer ruim 40 kantoorbezoeken in het kader van proactief toezicht afgelegd. Onze ervaring blijft dat uw medewerking aan deze bezoeken groot is en het nut alleszins overeind staat. Dit nu bijna twee jaar functionerende toezichtinstrument blijkt van groot belang voor de praktiserende advocaat als ook voor de orde. Medio december komt Hoekstra met zijn oordeel over 2014. Als de voortekenen ons niet bedriegen mogen we, ook landelijk gezien, op een positief resultaat rekenen.

Het derde kwartaal heeft qua toezicht speciaal in het teken gestaan van de asiel- en vreemdelingenpraktijk. Er is intensief onderzoek gedaan naar de kwaliteit van de rechtsbijstand op dit terrein. Onder meer zijn in ons arrondissement zeven kantoren bezocht en doorgelicht, waarbij steeds een aantal dossiers inhoudelijk is beoordeeld. Deze speciale aandacht was het vervolg op de in januari 2014 verschenen rapportage van het onderzoek Terlouw c.s. Daarin werd melding gemaakt van een tekortschietende kwaliteit bij asiel- en vreemdelingenadvocaten. Niet van een omvang als de politiek en media ons soms wilden doen geloven, maar toch voldoende aanleiding voor het Landelijk Dekenberaad om over te gaan tot een verscherpt toezicht.

De conclusie, mede aan de hand van de signalen van onze ketenpartners, luidt dat het overgrote deel van deze advocaten goed, kwalitatief werk verricht. Slechts een enkeling presteert onder de maat en in dat geval zijn passende maatregelen getroffen.

Wanneer u deze bijdrage leest, zijn we slechts nog een korte tijd verwijderd van de inwerkingtreding van de gewijzigde Advocatenwet met de daaraan gekoppelde nieuwe Verordening op de advocatuur. U bent inmiddels al bestookt met nieuwsbrieven, waarmee u op de hoogte werd gebracht van de aanstaande wijzigingen. De diverse orbureaus zijn druk in de weer de nieuwe regelgeving te implementeren en die drukte zal nog wel even aanhouden, want op een aantal gebieden is sprake van een ingrijpende verandering. In dit kader beperk ik mij tot twee op handen zijnde wijzigingen, te weten:

- Bij het toezicht en met name de handhaving daarvan, kunt u vanaf 1 januari 2015 naast de tuchtrechtelijke weg via het dekenbezwaar te maken krijgen met een bestuurlijke boete of last onder dwangsom. In hoeverre daarvan gebruik gaat worden gemaakt en op welke wijze, is momenteel nog in onderzoek. De verwachting is, dat deze toegevoegde weg een nuttige aanvulling is voor een succesvol toezicht.
- Dan komt er ook een registratie op het landelijk tableau, die voor wat betreft een belangrijk deel voor iedereen is in te zien. Met name gaat daarop vermeld worden wat uw rechtsgebieden en/of specialisaties zijn en uw tuchtverleden.

Laat vooral deze laatste wijziging voor u nog meer reden zijn ver weg te blijven van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen.

De jaarwisseling komt weer in zicht. Voor velen van u is het advocatuurlijk gezien zeker geen gemakkelijk jaar geweest en in financieel opzicht misschien zelfs wel zwaar. Als gevolg van crisis en veranderde concurrentie zijn de omzetten van de meesten van u gedaald en het einde van deze daling is zeker nog niet in zicht.

Met name degenen onder ons die werken onder het stelsel van gefinancierde rechtshulp hebben het zwaar te verduren. Wanneer de steeds maar voortdurende bezuinigingsdrift van de overheid niet stopt, zal dit onoverkomelijk leiden tot afbraak van ons zorgvuldig opgebouwde systeem. De orde doet er alles aan het tij te keren, maar soms lijkt het vechten tegen de bierkaai.

Dit alles neemt niet weg dat ik u alvast een goede jaarwisseling toewens. ♦

Terwijl de pepernoten en chocoladeletters weer de schappen van menig supermarkt vullen, klopt het hart van Sinterklaas minnend Nederland vol verwachting in afwachting van de uitspraak van de Raad van State over het lot van Zwarte Piet (ten tijde van het ter perse gaan van dit blad nog onbekend). Zal alles bij het oude blijven of kunnen we volgend jaar uitzien naar Piet 2.0? Of zou het, gelet op de lange historie van de knecht van de goedheiligman, niet eigenlijk Piet 3.0 of 4.0 moeten zijn?

Tradities veranderen. Ook de advocatuur ontkomt er niet aan. In januari treedt naar alle waarschijnlijkheid de nieuwe Advocatenwet in werking waardoor het toezicht op de advocatuur ingrijpend verandert. De deken wordt toezichthouder en er komt een college van toezicht dat toeziet op de werking van het toezicht en de klachtbehandeling. Voor de raad van toezicht komt de taak van het toezichthouden te vervallen. Reden voor een naamsverandering in 'raad van de Orde (arrondissement)'. In dit bulletin treft u een interview aan met Niels Hupkens, manager toezicht bij de Nederlandse Orde van Advocaten, waarin wordt ingegaan op een aantal van deze wijzigingen en de totstandkoming daarvan.

Ook in het arbeidsrecht vinden grote veranderingen plaats. Zo wordt het ontslagrecht ingrijpend gewijzigd, de 'ketenregeling' aangepast en komt de kantonrechttersformule te vervallen. Verderop in dit bulletin treft u een verzameling ervaringen en verwachtingen van enkele arbeidsrechtadvocaten uit ons arrondissement.

Gelukkig blijven er ook veel zaken bij het oude. Zo treft u naast bovenstaande artikelen ook de vertrouwde rubrieken 'Peremptoir Gesteld' en 'Van A tot Z' aan en ook de wat nieuwere rubrieken 'In/uit' en 'De eerste keer'.

Namens de redactie wens ik u allen veel leesplezier en wens ik u fijne feestdagen toe, met of zonder Zwarte Piet. ♦

**Namens de redactie,
Henrike Schurink-Smit**



Jan-Paul van Barneveld

Marieke Hulstijn-Botter

Henrike Schurink-Smit

William Seijbel

Jeroen van Weerden

Vanessa van Weerden

Angela Wit



Toets 2 voor verzekeringen, toets 4...

Vergeet 't maar, bij Niehoff Werning & Kooij krijg je nog iemand van vlees en bloed aan de lijn. Snel, adequaat en vakkundig.

Niehoff Werning & Kooij is een onafhankelijke adviseur die volledig is gespecialiseerd in financieel advies, toegespitst op de advocatuur. Ongeacht of het gaat om arbeidsongeschiktheid, beroepsaansprakelijkheid, pensioen of personeel. Met meer dan 35 jaar ervaring kennen wij uw beroep en weten wij waar de valkuilen zitten.

Als u wilt weten wat onze specialisatie voor u kan betekenen, bel dan 033 - 464 13 40 voor een afspraak.

Zekerheid is dichterbij dan u denkt.

www.nwk.nl



Niehoff Werning & Kooij
financieel adviseurs voor advocatuur en notariaat

Belang gescheiden administratie

Tussen de fiscale informatieplicht van advocaten en hun geheimhoudingsplicht bestaat een spanningsveld. Dat blijkt uit contacten tussen de Haagse Orde en de Belastingdienst. Daarom benadrukt de Orde het belang om de eigen financiële dossiers en zaaksgerelateerde informatie strikt gescheiden te houden.

Advocaten zijn verplicht om inlichtingen te verstrekken die voor belastingheffing van belang kunnen zijn (artikel 47 Awr). Het verschoningsrecht uit artikel 53a Awr geldt niet bij heffingsonderzoeken naar de advocaat zelf. Als de financiële administratie van een advocaat niet goed gescheiden is van informatie van cliënten, ontstaat het risico dat de advocaat ook informatie uit zaaksdossiers moet overleggen aan

de Belastingdienst. Die advocaat schendt dan zijn geheimhoudingsverplichting en dat is hem aan te rekenen.

Maar strikte scheiding tussen de eigen administratie en gegevens van cliënten is soms lastig te realiseren. In contact met de Belastingdienst stelt de Orde zich daarom op het standpunt dat de gevraagde gegevens alleen mogen worden gebruikt om de belastingheffing van de advocaat te controleren. Onder geen beding mag de Belastingdienst deze gegevens gebruiken voor de belastingheffing van derden. Als de Belastingdienst inzage vraagt in de administratie van een advocaat, mogen gegevens van cliënten (waaronder NAW gegevens) hier niet bij betrokken worden. ♦

Van de Commissie Personen- en Familierecht

De Commissie Personen- en Familierecht heeft op 7 oktober 2014 overlegd met rechters uit de rechtbank Gelderland. Afsproken werd het navolgende door te geven:

DNA-onderzoek verwantschap:

Voor het DNA-onderzoek in het kader van verwantschapsonderzoeken waren drie instellingen gecertificeerd en geaccrediteerd, t.w. Sanquin Bloedvoorziening te Amsterdam, LUMC en Baseclear/Verilabs te Leiden.

Het Canisius Wilhelmina Ziekenhuis in Nijmegen voldoet thans ook aan alle eisen en kan derhalve eveneens als deskundige worden benoemd/ingeschakeld.

Bekend is dat het CWZ het onderzoek voor een beduidend lagere prijs verricht dan de hiervoor genoemde instellingen.

Nogmaals verzoekt de commissie om eventuele knelpunten met betrekking tot zowel rechtbank- als wel hofprocedures aan één van haar leden door te geven. ♦

Namens de commissie,
Mw. mr. M.W. (Ria) Riezebosch
r.riezebosch@vanveen.com





Regievoering door de rechter-commissaris in strafzaken

Na de inwerkingtreding van de “Wet versterking positie rechter-commissaris” wordt bij de rechtbanken onderzocht hoe invulling te geven aan de mogelijkheden die de wet biedt. Als het gaat om het daadwerkelijk toezien op de voortgang en de volledigheid van het vooronderzoek is de wet bepaald niet onproblematisch. De wet kent een aantal open einden en hiaten die wellicht niet helemaal doordacht zijn. Het voert te ver die in het bestek van dit Balie Bulletin te bespreken. Ik verwijs voor een analyse naar de mooie bijdrage van Vincent Mul in het liber amicorum voor Hans de Doelder, *Onbegrensd Strafrecht* (pagina 469 e.v.).

De initiatieven die bij de verschillende rechtbanken zijn ontwikkeld lijken op elkaar, hoewel niet overal dezelfde principiële keuzes zijn gemaakt. In de kern wordt (de gedachte achter) de Wet Versterking positie rechter-commissaris aangegrepen om te onderzoeken hoe de RC kan bijdragen aan het versnellen van doorlooptijden en – vooral – het voorkomen van onnodige aanhoudingen.

De Rechtbank Gelderland kiest voor een model waarbij wordt getracht een zaak inhoudelijk zo panklaar mogelijk op zitting te krijgen. Uiteraard heeft de zittingsrechter het laatste woord over de compleetheid van het dossier en het (voor-) onderzoek. Dat neemt niet weg dat de RC in het voortraject er toe kan bijdragen dat alles wat voorzienbaar nog aan onderzoek moet worden verricht, gedaan is voor de zitting. In het model dat de rechtbank heeft gekozen prevaleren praktische oplossingen boven al te starre en wellicht niet doordachte wettelijke grenzen. Een mooi voorbeeld zijn de (mogelijke) gevolgen die verbonden zijn aan het uitbrengen van de dagvaarding. Hier zijn door verschillende rechtbanken verschillende uitspraken over gedaan. Moet de RC stoppen? Kan na een afwijzende beschikking op een verzoek om een nadere onderzoeksafdeling nog beroep worden aangetekend bij de (bijzondere) raadkamer? Die onduidelijkheden moeten, naar het idee van de rechtbank, niet in de weg staan aan “doen wat er gedaan kan worden”. Het kabinet RC zal steeds meer ingericht worden om een actieve houding van procespartijen te faciliteren. Als die actieve houding

tegen wettelijke grenzen aanschuurt, zal op basis van consensualiteit, het belang van de voortgang prevaleren.

Op korte termijn betekent dit dat bij gedetineerde verdachten de RC bij de bewaring of de raadkamer gevangenhouding bij de eerste behandeling, een zaak *kan* aanmerken als regiezaak. Dit betekent niet dat er per se een regiebijeenkomst zal volgen, maar wel dat de raadsman/raadsvrouw én de officier van justitie schriftelijk wordt gevraagd zich uiterlijk zes weken na de bewaring uit te spreken over dan reeds bestaande onderzoekswensen. Zoveel mogelijk kan dan getracht worden die al in de eerste drie maanden van de preventieve hechtenis te laten plaatsvinden.

U kunt dus in voorkomende zaken een brief met die strekking van het kabinet verwachten. Het is de bedoeling deze werkwijze in de loop van tijd uit te breiden naar niet-preventieven.

Het is heel goed mogelijk dat het niet in het belang van de verdediging is om de kaarten zo snel op tafel te leggen. Voor zover de wet zich niet tegen een dergelijke proces-houding verzet, verandert het wettelijk kader bij de beoordeling van verzoeken uiteraard niet door de nieuwe werkwijze. De wet is de wet. Het is echter wel goed te signaleren dat in de jurisprudentie van de Hoge Raad een inactieve houding van verdachte en verdediging steeds vaker wordt meegewogen bij de beantwoording van rechtsvragen. Ook goed te melden is dat er in het kader van het project Modernisering Wetboek van Strafvordering initiatieven worden ontwikkeld om te komen tot een geheel andere indeling van dat wettelijk toetsingskader. Daarbij is het antwoord op de vraag of een verzoek gedaan is op een moment dat dat realiter mogelijk was, van invloed op dat toetsingskader. Het is dus mogelijk dat de vraag aan de orde komt of met het voor de borst houden van de kaarten, de verdachte of de verdediging een rechtens te respecteren belang hadden.

Dit zou met name kunnen spelen bij de situatie dat het dossier nog niet compleet is. Dit wordt in de praktijk regelmatig aangevoerd als reden om nog geen onderzoekswensen te kunnen formuleren.

De vraag die zich de aankomende jaren zal uitkristalliseren is of dit altijd zo is. Er laten zich legio voorbeelden bedenken waarbij een groot deel van de onderzoeksvragen geformuleerd kan worden op basis van een incompleet dossier.

We gaan het de komende jaren allemaal zien. Eén ding stelt in ieder geval mij daarbij gerust. Strafrechters zijn uiteindelijk toch geïnteresseerd in de materiële waarheid. Al komt het bij het laatste woord, een aannemelijk geworden omstandigheid

die evident van invloed zou kunnen zijn op het oordeel over de materiële waarheid zal onderzocht worden. ♦

mr. André Coumans
Teamvoorzitter kabinet RC strafzaken



Bevoegdheid rechtbank bij beschermingsbewindvoerder als gedaagde

Het werkadres van de beschermingsbewindvoerder die is gedagvaard bepaalt welke rechtbank bevoegd is. Die woonplaats bepaalt ook bij welke locatie van de rechtbank de zaak aangebracht moet worden. Dat is het uitgangspunt op basis waarvan de rechtbank Gelderland voortaan de bevoegdheid bepaalt en is van toepassing als alléén de beschermingsbewindvoerder is gedagvaard.

Voorbeeld

De gedaagde bewindvoerder heeft zijn kantoor in Arnhem. De onder bewind gestelde persoon woont in Zutphen. De zaak moet dan worden aangebracht bij de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem. In kantonzaken worden deze regels al ambtshalve toegepast¹.

In zaken over huur van woonruimte of bedrijfsruimte geldt – ongeacht of de bewindvoerder wordt gedagvaard of niet – dat de rechter bevoegd is in het gebied waar het pand is gelegen.

Voorbeeld

De bewindvoerder heeft zijn kantoor in 's-Hertogenbosch. De onder bewind gestelde persoon woont in Nijmegen. Het pand waar het om gaat ligt in Arnhem. De zaak kan in dit geval alleen worden aangebracht bij de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem².

¹Het artikel dat hierop van toepassing is, is art. 1:12 lid 2 BW en niet de in art. 1:12 lid 4 BW geformuleerde uitzondering.

²Het artikel dat hierop van toepassing is, is art. 7:290 BW.



In de uitspraak van de wrakingskamer van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, vindplaats ECLI:NL:GHARL:2014:6715, werd een raadsheer in een “Wet Mulder-zaak” gewraakt omdat - kort gezegd - de vertegenwoordiger van het openbaar ministerie, tezamen met de raadsheer en de griffier, in de zittingszaal aanwezig was voordat de zaak werd uitgeroepen. De deuren van de zittingszaal waren fysiek gesloten. De gemachtigde van verzoekster wachtte buiten de zittingszaal tot de zaak tegen verzoekster werd uitgeroepen. In de praktijk is de vraag gerezen of deze uitspraak organisatorische consequenties zou moeten hebben, niet alleen in Mulder-zaken maar ook in strafzaken.

Ik meen dat dit niet het geval is. Deze uitspraak geeft mij wel aanleiding er nog eens op te attenderen dat de openbaarheid van zittingen een grondrecht is (artikel 121 GW) dat er toe strekt een ieder in de gelegenheid te stellen zelf te controleren of er tijdens een rechtszitting sprake is van een eerlijk proces. Bij openbare zittingen kunnen publiek en media daartoe als regel in de zaal plaatsnemen en kunnen zij blijven zitten, ook tussen de behandelingen van zaken door. Deze mogelijkheid geldt dus ook voor wachtende advocaten. Hoewel vanzelfsprekend voorop staat dat zaken door rechters reeds uit hoofde van hun ambt en beroepsethiek buiten het bijzijn van alle

belanghebbenden niet worden behandeld (tenzij uiteraard het procesrecht anders bepaalt), heeft de advocaat die dat wenst bij openbare zittingen de mogelijkheid ook voor de behandeling van ‘zijn’ zaak in de zittingszaal plaats te nemen. Hij kan zich aldus zelf er van vergewissen wat er tussen de behandeling van zaken in de zittingszaal gebeurt.

De gerechtsbodes heb ik verzocht verdachten, advocaten en andere belanghebbenden erop te attenderen dat zij niet alleen op de gang kunnen wachten tot de zaak wordt uitgeroepen, maar tijdens openbare zittingen desgewenst ook alvast op de tribune in de zittingszaal kunnen plaatsnemen. Bij niet-openbare zittingen kunnen de bodes in overleg met de voorzitter de deuren bij de wisseling van zaken fysiek openlaten.

Hiermee zijn naar mijn inschatting de omstandigheden t.o.v. de casus ECLI:NL:GHARL:2014:6715 voldoende verduidelijkt en liggen bijzondere organisatorische maatregelen niet in de rede. ♦

Mr. P.A.H. Lemaire
Voorzitter afdeling strafrecht
Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Peremptoir gesteld



Door mr. A.T.L. (Bert) van der Meulen

Een nieuw duo was aangekondigd in het bekende Hofstedelijk theater, De Haagse Stolp: “Teeven op stellen”. “Dames voor na vieren, de Bloeiende

Maagden, de Enge Buren”, ik kende ze allemaal, als vaste gast van het Arnhemse Posttheater.

De verwachtingen waren vooraf niet hoog gespannen, maar iedere nieuwkomer in cabaretland verdient een eerlijke kans. Al snel bleek het aangekondigde duo een slappe persiflage op Maarten Toonder’s striphelden Ollie B. Bommel en commissaris Bullebas neer te zetten.

Bommel, die met zijn sonore bromstem enkel gemeenplaatsen de zaal in lispelde, ontsteeg nimmer het niveau van de grijze middelmaat. Na zijn studie, waar hij faam had gemaakt bij de LSV Minerva als commissaris meubilair, had de heer van stand, na een tussenstop als directeur-generaal Openbare Orde en Veiligheid bij het ministerie, de ene na de andere

bestuurdersfunctie bekleed met het aansprekende credo: Nederland veiliger maken en de slagkracht van politie en justitie vergroten.

Niet zo verwonderlijk dat Justitia, die voorheen ook deel uitmaakte van de groep, haar plaats werd ontnomen en op de figurantenbank moest plaatsnemen. Bommel had het niet zo op met haar gezeur over recht en rechtvaardigheid. "Veiligheid". Dat klonk goed en dat wilden de mensen in het land graag horen.

Ook Bullebas (niet te verwarren met Bolleboos) was niet zo'n voorstander van allerlei rechtstatelijk gezever. Als oud belastingcontroleur en crime-fighter bij het OM had, hij al te vaak ervaren hoe rechtsregels in het werkveld beknellend konden uitpakken. Dan kon het wel eens gebeuren, dat je geheugen je in de steek liet. Bommel verzon de grap van uitgevallen stroom. Grappig, maar spitsvondig was het niet. Wat duidelijk in de voorstelling ontbrak, was de personage van Tom Poes, die altijd weer met een slimme list ervoor zorgde dat de zaak niet uit de hand liep. Nu bleek het optreden geen succes en zal de wijn niet rijkelijk vloeien in Bommelstein.

Als het om rechtstatelijk handelen gaat, hoeven we van Den Haag weinig te verwachten. Slechts met de grootste moeite conformeert Nederland zich aan de Europese regelgeving en worden allerlei fundamentele rechten opzij gezet voor de utopie: Veiligheid. De rechterlijke macht moet steeds meer wijken voor het Openbaar Ministerie, dat niet alleen vervolgt, maar ook berecht en executeert. De politiek heeft het allemaal gezien en laten gebeuren.

En wat te vinden van het fenomeen mediation? In een aantal gevallen een prima manier om geschillen te beslechten, maar in de praktijk een maatregel om zaken bij de advocatuur weg te halen om zo nieuwe participanten aan te trekken op het terrein van de rechtshulp, om vanuit de bijna religieuze gedachte van de vrije markt de kosten te beperken. Een ware toestroom van avonturiers is het gevolg. Los van de gekwalificeerde mediators/advocaten blijken anderen in staat om een volledig echtscheidingsconvenant te redigeren op een klein A-viertje en niet zelden geven de gebrekkig opgestelde overeenkomsten aanleiding tot nadere procedures. De trein blijkt echter niet te stoppen.

Het ministerie wil straks dat alle potentiële klanten eerst langs het juridisch loket gaan om daar een verwijzing te krijgen (naar een mediator). Pas als mensen erg sterk in hun schoenen staan en uitdrukkelijk aangeven,

dat zij toch echt naar de advocaat terug willen, die hen (verplicht) naar het loket stuurde, is het mogelijk om klanten weer terug op kantoor te krijgen. De orde roert zich nauwelijks.

Rechtsbijstandverzekeringen voeren agressieve reclamecampagnes, waarbij advocaten worden weggezet als peperdure geldwolven. Dat de gesuggereerde tarieven niet correct zijn en men met een dergelijke verzekering vaak slechter en duurder af is wordt niet verwoord. De orde onderneemt geen tegenactie.

De teloorgang van de gefinancierde rechtshulp is niet alleen het gevolg van het beleid van het ministerie en deze bewindslieden, maar ook van de landelijke orde had een krachtiger verzet mogen worden verwacht in plaats van de vaak afwachtende houding. De orde denkt mee om de schade te beperken.

Toen ik in 1978 als advocaat begon, dacht ik zo'n vijf jaar vol te maken. Inmiddels is het een veelvoud daarvan geworden. Het werk is zo prachtig en zo verslavend, dat het afscheid na al die jaren straks zwaar zal vallen. Het is te danken aan de Haagse kringen dat de pijn van het stoppen wordt verzacht.

De pen geef ik door aan Cas Majoie. ♦





Jaarcongres 'Rechtsstaat in Recessie' op 26 september 2014 bij het Spant! in Bussum

(foto's gemaakt door: Vanessa van Westing)



Jaarcongres Rechtsstaat in recessie



Dekenrede Walter Hendriksen, algemeen deken



Ferry Mingelen interviewt Fred Teeven, staatssecretaris van het Ministerie van Justitie



De rede van Fred Teeven, staatssecretaris van het Ministerie van Justitie



Sessie Lawyers4Lawyers met Ramazan Demir en Phon van den Biezen



Ferry Mingelen met de debaters Carry Jansen, Thom de Graaf en Christiaan Alberdingk Thijm



Interactie met de zaal



Stemmen op de stellingen van de debaters



mrs. Jan Zandberg, Paul van Buul en Lisa Witten



De Gelderse Jonge Balie is uiteraard van de partij op de borrel na afloop van het congres



Manager toezicht bij de Nederlandse Orde van Advocaten



Niels Hupkes bij lezing (foto gemaakt door Gerhard van Roon)

Voorafgaand aan het Jaarcongres “Rechtsstaat in Recessie” op 26 september jl. spreken wij Niels Hupkes. Dit omdat hij per 1 oktober 2014 leiding gaat geven aan de nieuwe afdeling toezicht binnen de Nederlandse Orde van Advocaten in Den Haag.

Niels Hupkes (36) heeft in tegenstelling tot veel van zijn collega's geen rechten gestudeerd, maar geschiedenis. Hij begon zijn carrière bij de Nederlandse Orde van Advocaten in 2002 als werkstudent bij de verwerking van de CCV. Na afronding van zijn studie is hij gaan solliciteren naar een betrekking elders en ondertussen bij de Orde blijven werken. Aanvankelijk werd hij betrokken bij de uitvoering en implementatie van de Archiefwet. In 2003 werden de voorlopers van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft), de Wet identificatie bij dienstverlening (WID) en de Wet melding ongebruikelijke transacties (Wet MOT), van toepassing op advocaten. Niels licht toe: “Duidelijk was dat de advocatuur geen ‘buitenstaanders’ wilde betrekken bij het toezicht. De audit werd

daarom door de Nederlandse Orde van Advocaten geïntroduceerd.” Niels kwam in vaste dienst bij de Orde waar hij vol enthousiasme aan de slag ging met dit project. Het was zijn eerste kennismaking met het toezicht op de advocatuur. Vanuit die positie is hij overgestapt naar het project waarin de Boekhoudverordening werd herschreven naar de Verordening op de administratie en de financiële integriteit (Vafi). Het feit dat Niels een andere achtergrond heeft dan de meeste medewerkers bij de landelijke Orde, is volgens hem juist een voordeel omdat hij de materie meestal vanuit een andere invalshoek benadert. Wij merken op dat het niet opvalt dat hij geen rechten heeft gestudeerd en dat Walter Hendriksen hem tijdens een bijeenkomst van de landelijke Orde zelfs “parttime professor van de nieuwe Advocatenwet” noemde. Niels moet hier wel om lachen. “Met zulke grote projecten kan dat eigenlijk ook niet anders.” Hij vervolgt zijn verhaal en licht toe waarom hij ook bestuurskunde is gaan studeren. “Bij het project met betrekking tot Wwft was er veel interactie tussen de landelijke Orde en het Ministerie van Justitie. Ik wilde daar meer

over weten en zocht de verdieping.” Hij besloot daarom in de avonduren het schakelprogramma van bestuurskunde bij de Universiteit Leiden op de campus in Den Haag te gaan volgen. Zijn scriptie schreef hij over het onderwerp ‘Ministeriële verantwoordelijkheid en onafhankelijke toezichthouders’. Wij merken op dat het niet vreemd is dat hij uiteindelijk een toezichtspecialist is geworden.

Niels licht vervolgens toe waarom vanaf 2008 het toezichtstelsel van de advocatuur onder de loep is genomen, mede vanwege de Wwft. “Vanuit de politiek is er altijd druk geweest op het toezicht, alhoewel dat vooral met de beeldvorming over advocaten te maken lijkt te hebben.” Niels ondersteunde in 2009 mr. Arthur Docters van Leeuwen bij zijn onderzoek naar het toezicht op de advocatuur. Hij heeft veel geleerd van deze onderzoeker, vooral van zijn wijze van benaderen van een probleem. “Arthur Docters van Leeuwen komt met een paar vragen tot de kern. Dat is erg knap, ook omdat hij tijdens dit onderzoek te maken had met 19 verschillende dekenen die allemaal hun eigen werkwijze hadden.” In 2010 presenteerde Docters van Leeuwen zijn rapport ‘Het bestaande is geen alternatief’ waarin hij 23 aanbevelingen gaf aan de algemene raad. De algehele conclusie was dat het bestaande systeem van toezicht verouderd was. Volgens Docters van Leeuwen zou er een wijze persoon moeten komen die zou moeten worden belast met systeemtoezicht met daarnaast een sterke deken in ieder arrondissement voor het toezicht op advocaten en kantoren. Niels geeft aan dat de aanbevelingen uiteindelijk grotendeels zijn overgenomen in de nieuwe Advocatenwet. Alhoewel menigeen denkt dat het Ministerie van Justitie achter de voorgestelde wijziging van het toezicht zat, was het Ministerie van Financiën ook een aanjager, omdat dit ministerie verwachtte dan meer grip te kunnen krijgen op de vermeende witwaspraktijken binnen de advocatuur. In 2010 is het eerste voorstel van wet tot stand gekomen en uiteindelijk is na vijf nota’s van wijziging de nieuwe Wet positie en toezicht advocatuur aangenomen. Naar verwachting zal de wet per 1 januari aanstaande in werking treden. (Noot van de redactie: Tijdens het gesprek stond de stemming over het wetsvoorstel nog gepland als hamerstuk op de agenda van 30 september 2014. Inmiddels is bekend geworden dat het wetsvoorstel is aangenomen door de Eerste Kamer en per 1 januari 2015 in werking zal treden.)

Een belangrijke wijziging is dat de deken belast is met het toezicht en niet meer de Raad van Toezicht (die dan ook Raad van de Orde gaat heten). Een nieuw orgaan, het College van Toezicht, fungeert als systeemtoezichthouder. Beide veranderingen zijn destijds ook door Docters van Leeuwen aanbevolen. Op onze vraag naar de uitdagingen in zijn werk, antwoordt Niels: “De wisselwerking tussen de landelijke Orde en de lokale dekenen met de bijbehorende bureaus is altijd een uitdaging geweest. Lokaal heb je met andere politiek te maken dan bij de landelijke Orde. De landelijke Orde bepaalt het beleid en de regelgeving. De lokale deken is verantwoordelijk voor het toezicht en de uitvoering van de bijbehorende werkzaamheden, maar uiteindelijk moeten we het met zijn allen doen.” Niels benadrukt dat er wat hem betreft echter geen sprake is van een ‘wij-zij’ gevoel. “Ook als je kijkt naar de strijd met de politiek wat betreft het wetsvoorstel, dan zie je dat de landelijke Orde is opgetrokken met de lokale Ordes.” Daarbij is volgens hem een knop omgezet en dat is een winstpunt voor alle betrokkenen geweest.

Niels vervolgt zijn verhaal over zijn rol binnen het landelijk Dekenberaad. Hij heeft begin dit jaar gesolliciteerd op de (externe) vacature van manager toezicht en technisch voorzitter van het Dekenberaad en is aangenomen. Hij bereidt de vergaderingen voor, beheert de agenda en zorgt voor de voortgangscntrole. Tijdens de



Niels Hupkes



vergaderingen heeft Niels de rol van technisch voorzitter en heeft hij te maken met 11 dekens met ieder een eigen mening. Inmiddels is hij gegroeid in zijn rol als manager en als technisch voorzitter.

Op dit moment is Niels vooral bezig met de invoering van het wetsvoorstel. "Er gaat veel veranderen, niet alleen wat betreft het toezicht door de lokale dekens maar ook voor de lokale bureaus wat betreft de administratie. Die wordt veel uitgebreider." Het project waarbij alle verordeningen worden herschreven tot één verordening, de Verordening op de advocatuur, vergt veel tijd en aandacht en heeft ook gevolgen voor advocaten en voor de landelijke en lokale Ordes. De nieuwe verordening zal naar verwachting tegelijkertijd met de nieuwe Advocatenwet in werking treden op 1 januari 2015. Niels laat weten dat management hem wel ligt. Hij heeft nu de mogelijkheid gekregen om manager te worden van de afdeling toezicht. "Dankzij de landelijke Orde heb ik al die stappen in mijn ontwikkeling kunnen en mogen maken, dat is het mooie van daar werken." Wij vragen hoe de sfeer bij de landelijke Orde is. "Niets dan prettig." Ook blijft het volgens Niels een leuke uitdaging om telkens met andere algemeen dekens en zo nu en dan met

een andere algemeen secretaris te werken. "Iedere deken en algemeen secretaris heeft een andere stijl en ook de accenten liggen telkens anders. Dat maakt het werk ook leuk en uitdagend. Je moet er voor zorgen dat de algemene raad goed is geïnformeerd zodat zij de juiste beslissingen kunnen nemen."

Tot slot stellen we nog een paar persoonlijke vragen aan Niels om een volledig beeld te krijgen van zijn persoon. Zijn vrouw werkt bij de Autoriteit Consument & Markt. Afgelopen mei is hij voor het eerst vader geworden van een zoon. Zijn grootste hobby is koken en dan het liefst Italiaans. Maandelijks gaat hij ook naar een kookclub om nog meer te leren. In zijn vrije tijd leest hij graag over geschiedenis, op dit moment is hij bezig met een biografie over koning Willem I. Daaruit blijkt dat hij ondanks zijn 'switch' naar de Nederlandse Orde van Advocaten, nog altijd de geschiedenis een warm hart toedraagt.

Later die middag geeft Niels tijdens het Jaarcongres een lezing over de wijzigingen in de Advocatenwet en de nieuwe Verordening op de advocatuur. Duidelijk, rustig en gedegen. Het toezicht op de advocatuur is bij hem in goede handen. ♦

Dehue

administratie- en belastingconsulent

Postbus 7033
6503 GM Nijmegen

Telefoon:
024 - 6453844

E-mail:
info@dehue.nl

www.dehue.nl

de betaalbare professionals voor de advocatuur

financieel

boekhouding - declareren - debiteurenbeheer - salarissen - jaarrekening

secretarieel

incidenteel / continu - digitaal / analoog – papier / tape / bestand

in of ex company

Een reis door de buitengebieden van het arrondissement

Door: Marieke Hulstijn-Botter en William Seijbel



mr. J.A.B.H.M. (Joep) Willemse en mr. G.P.G. (Germaine) Willemse - Schoenmakers

In deze rubriek schenken we aandacht aan advocatenkantoren die gevestigd zijn in de diverse buitengebieden van ons arrondissement. De 'stadse' kantoren zijn bij eenieder bekend, maar graag treden wij buiten de gebaande paden. Uw redactie reisde naar 'buiten' en onderzocht wat men tegenkomt op de lijn van Angerlo tot Zaltbommel. Ditmaal kwamen wij uit op het kantoor Willemse & Schoenmakers Advocaten in Ulft.

In een rubriek over de verre buitengebieden van ons arrondissement mag Ulft (gemeente Oude IJsselstreek) zeker niet ontbreken. Ulft ligt immers op steenworp afstand van het inmiddels gesloten kantongerecht van Terborg, aan de grens van ons Gelderse arrondissement en ook nog tegen de grens aan waar de Nederlandse rechtsmacht ophoudt: Duitsland.

Het enige advocatenkantoor in Ulft wordt al sinds midden jaren '80 gehouden door Joep Willemse en zijn echtgenote Germaine Willemse-Schoenmakers. Zij kennen elkaar al van de studie uit Nijmegen, alwaar Joep Willemse na zijn studie ook in de advocatuur is begonnen. Ook in Nijmegen werkte Joep al voor zichzelf, in een kostenmaatschap

(met een buitenpatroon). Na slechts twee jaar besloot Joep een eigen kantoor te beginnen. Bij zijn zoektocht naar een plaats om zich te vestigen, kwam Joep uit op het hem op dat moment nog onbekende Ulft "omdat daar nog geen advocaat gevestigd was". Joep grapt: "Ik ben wel een man van de ideeën, en de wijzen komen uit het Oosten". Met frisse tegenzin kwam Germaine -die aanvankelijk nog studeerde- hem de eerste jaren vanuit Nijmegen regelmatig opzoeken. Nadat ook zij haar studie had afgerond, heeft zij met lichte twijfel toch ook de sprong naar Ulft gewaagd, maar van deze twijfel is inmiddels -ruim vijftientig jaar later- niets meer over. "De liefde heeft uiteindelijk gewonnen" zoals Joep en Germaine het nu uitdrukken. Het kantoor van Joep liep in die tijd ook al goed, dus het zou ook zonde zijn geweest hiervan afstand te doen. Inmiddels zit ook Germaine in Ulft goed op haar plek. "Het is een leuk dorp om te wonen."

Nadat Germaine eerst enige tijd als wat men noemde "100 gulden griffier" op het kantongerecht in het nabijgelegen Terborg werkzaam is geweest, is zij na enige tijd toch overstapt naar de advocatuur door zich bij Joep op kantoor te vestigen. Ze twijfelde eerst of ze wel advocaat wilde worden, maar toen



ze op de rechtbank verschillende advocaten de revue zag passeren dacht ze: “dat kan ik ook”. Overigens werd niet Joep haar patroon (Joep was toen nog geen zeven jaar advocaat), maar stond zij onder streng toezicht van een buitenpatroon waar zij elke vrijdag naar toe moest om al haar stukken te laten controleren.

Waar het kantoor aanvankelijk een brede algemene praktijk hield, is dat inmiddels niet meer te realiseren. Joep: “Het recht wordt ingewikkelder en specialistischer.” Germaine vult hem aan: “Daarbij veranderen regelingen steeds sneller, het is bijna niet meer bij te houden.” Germaine heeft zich met name toegelegd op vreemdelingen- en vluchtelingenrecht, psychiatrische patiëntenrecht en personen- en familierecht. Haar interesse voor het vluchtelingenrecht is ontstaan tijdens een VSO cursus. “Vanwege de oorlog in Joegoslavië werd ik destijds overspoeld door vluchtelingenzaken.” Ze is zich sindsdien met dit rechtsgebied blijven bezighouden. “Wat ik onder andere leuk vind aan dit rechtsgebied is het collegiaal contact met andere advocaten. Je bent samen één tegen de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). Wel veranderen de procedures steeds.” De voorkeursgebieden van Joep zijn letselschades en aansprakelijkheidsrecht, arbeidsrecht en ook personen- en familierecht. Waar Joep vooral ondernemers en particulieren uit de wijde omtrek van Ulft bijstaat, heeft Germaine vanwege haar vluchtelingenrechtpraktijk cliënten die van over de hele wereld komen. Germaine is momenteel ook bezig met een opleiding tot mediator. “Dit zal met name van pas komen in mijn echtscheidingspraktijk.”

Omdat zij beide verschillende rechtsgebieden beheersen, is er dan ook weinig onderling overleg over juridische kwesties: zij raadplegen elkaar vooral over de gedragsregels of andere morele en ethische vraagstukken. Joep heeft behoorlijk veel zittingen en is regelmatig van kantoor. “Ik ben veel op pad, maar dat vind ik ook leuk. Het leuke van het werken als advocaat is het samenwerken met je cliënt.” Germaine vindt het soms wel lastig dat inhoudelijk overleg niet mogelijk is: “Alles moet uit onszelf komen. Daar zit dan ook juist wel weer de uitdaging.”

Joep en Germaine betreuren dat het kantongerecht in Terborg gesloten is. Een kantongerecht om de hoek was wel erg makkelijk. Ze hebben goede herinneringen aan het kantongerecht en de kantonrechters en verschillende anekdotes komen ter tafel.

Ondanks dat het kantoor al jaren bloeit en nog steeds een monopolie heeft op de advocatuur in Ulft, heeft het met je echtgeno(o)t(e) houden van een kantoor toch een duidelijk nadeel: “We kunnen nooit lang samen op vakantie”. Hoewel er tijdens vakanties wel voor waarneming wordt gezorgd en ook door de moderne communicatiemiddelen tijdens vakanties contacten met kantoor en cliënten kan worden gehouden, gaan zij nooit lang samen weg. Nu Joep aangeeft nog zeker tien jaar door te willen gaan in de advocatuur “als ik gezond blijf”, zal een lange vakantie er voorlopig dan ook niet inzitten.



Kantoorpand Willemse & Schoenmakers Advocaten

Aan de andere kant: misschien voelt het werken in je eigen onderneming vanuit het centrum van het landelijke Ulft ook wel als vakantie. Dan is tien jaar natuurlijk wel weer een lange reis. ♦

Van de voorzitter van de Jonge Balie

Amici, amicae,

Het reilen en zeilen binnen de Jonge Balie Gelderland; Weduwe Joustra, exoneratieclausules, de nieuwe beroepsopleiding, befgajes dat zo-even een bericht had 'gewhatsapp't' of 'ge-cc'd' en mooie plannen.

De Jonge Balie Gelderland is op 29 en 30 augustus jl. haar verenigingsjaar begonnen met haar eerste "echte" activiteit: het zeilweekend in Heeg. Op de Friese binnenmeren hebben de leden hun VOC-mentaliteit, handelsgeest, daadkracht en durf getoond. Ter ondersteuning waren er KANO's (lees: kandidaat -notarissen) en Weduwe Joustra aanwezig. Het bestuur van de Jonge Balie Gelderland kijkt met veel plezier terug op een zeer geslaagd en goed georganiseerd weekend, met speciale dank aan Ellen Brocatus, Yntze Heida en Christian Gäbler. "This is basecamp, over and out." Op 9 september jl. heeft het bestuur van de Jonge Balie Gelderland de eerste lezing georganiseerd, gegeven door mr. G. Rijken. Mr. Rijken was onder meer hoogleraar consumentenrecht aan de Universiteit te Maastricht en is reeds geruime tijd raadsheer bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Mr. Rijken heeft onze leden geïnformeerd over het in stand blijven van exoneratieclausules. Hierbij heeft hij de jonge advocaten voorzien van een nuttig stappenplan, te gebruiken bij het schrijven van contracten.

Naast het organiseren van activiteiten en lezingen is het bestuur van de Jonge Balie Gelderland ook actief achter de schermen. Zo maakt het bestuur kennis met de nieuw beëdigde stagiaires, heeft zij maandelijks overleg met de Raad van Toezicht van het arrondissement Gelderland, vertegenwoordigt zij de Jonge Balie bij landelijke bijeenkomsten en probeert zij op de hoogte te zijn van wat er leeft binnen 'Jonge Balieland'. In dat kader is de nieuwe beroepsopleiding uiteraard een hot item. Om zo volledig mogelijk geïnformeerd te worden is een delegatie van het bestuur op 30 september jl. afgereisd naar Eldermans & Geerts Advocaten te Zeist, waar de Jonge Baliebesturen door onder andere de NOVA en het CPO werden geïnformeerd over de nieuwe beroepsopleiding. Het bestuur heeft

naar aanleiding van deze bijeenkomst besloten een speciale 'werkgroep beroepsopleiding' op te richten. Het doel van deze werkgroep is om ervaringen van leden te verzamelen en uiteindelijk de advocaten binnen ons arrondissement te informeren en wellicht te adviseren over hun bevindingen.

Op 3 oktober jl. heeft Ybo Buruma advocaten, medewerkers van de rechtbank, het openbaar ministerie en waarde confraters uit België verbluft met een prachtig dictee. Het JeeBee dictee 2014 was verre van 'appeltje-eitje', maar het was wederom een mooie strijd. Een aantal feiten: het dictee bestond uit 302 woorden; er zijn uiteindelijk 122 dictees ingeleverd en nagekeken; de winnaar betreft de heer F.W. Houtman, werkzaam bij de rechtbank Gelderland; hij had slechts 19 fouten; het hoogst aantal fouten was 148 (anoniem); het beste team had gemiddeld 27,75 fouten per teamlid (VanGoud advocaten te Arnhem); waar dat bij het slechtste team 103,5 fouten waren (anoniem). Het bestuur feliciteert de heer Houtman en VanGoud advocaten met hun overwinningen. Daarnaast nogmaals een woord van dank aan de leden van commissie: Vera Mulder, Mieke Stap, Paul Bekkers, Henk Ligtenbarg en Juuk Hulshof.

Op 17 oktober jl. was het voor het bestuur tijd voor ontspanning. Het bestuur heeft onze waarde confraters uit het Antwerpse bezocht en hen vereerd met onze aanwezigheid op hun galabal. Het was een prachtig evenement!

Op dit moment kijkt het bestuur uit naar het Jonge Balie Bowlingtoernooi (14 november 2014) en een tweetal jonge balielezingen. Op 25 november 2014 zal een lezing worden gegeven door Anne Spies van Spies & Spreken (mogelijk gemaakt door ABN Amro). Op 16 december 2014 vindt een lezing jaarrekening lezen (handig voor de tentamens begin 2015) plaats. Op 12 december 2014 is er dan nog de kerstborrel. Het nieuwe jaar zal worden ingeluid met 'het Forum'; Thema van dit jaar: "advocatuur contra rechtsbijstandverzekeraar".

Kortom, het bestuur van de Jonge Balie Gelderland kijkt uit (en terug) naar veel mooie, leerzame en gezellige activiteiten! ♦

Overzicht activiteiten Jonge Balie Gelderland

Datum	Activiteit
Vrijdag 12 december	TVvdM-kerstborrel, Bar Florian te Arnhem
Vrijdag 16 januari	Jonge Balie Forum / Nieuwjaarsborrel te Arnhem (exacte locatie n.t.b.)
Weekend van 22-26/1 of 29/1-1/2 2015	Jonge Balie Skireis, Oostenrijk (exacte locatie n.t.b.)
Vrijdag 13 februari 2015	TVvdM-borrel, Bar Florian te Arnhem



JeeBee Dictee 2014

Door: Jeroen van Weerden

Omdat taal voortkomt uit de onstuitbare menselijke behoefte grip te krijgen en houden op de leefomgeving en omdat die grip zich het beste laat realiseren aan de hand van vaste patronen, heeft het aanvaarden van taal als moeder van alle menselijke ordening te gelden.

De invoering van taal bracht een oneindige en onbedwingbare drang naar uitbreiding en verfijning daarvan aan het licht. Zo werd taal zelf onderwerp van ordening. In die dynamiek ontstond behoefte aan taalbeheersing en daarom is de oerjurist opgestaan.

Zolang taal zich exponentieel ontwikkelde, kon deze zijn hoedanigheid verhullen door zich als taalkundige

te presenteren. De werkelijke reden van diens bestaan werd duidelijk na de vaststelling van gedragsregels, bedoeld om de talige mens in toom te houden.

De mens heeft er behoefte aan het ontstaan van iets te vieren, om zo zijn waardering van het bestaan daarvan en wens tot behoud van datzelfde, wereldkundig te maken. Uit die behoefte is het Dictee ontstaan, met als ultieme verschijningsvorm, het Juridisch Dictee.

Ook dit jaar heeft de Jonge Balie Gelderland deze viering voortgezet. Op vrijdag 3 oktober 2014 was de zonovergoten binnenstad van Arnhem het decor van de strijd die de deelnemers aan het JeeBee Dictee 2014 met zichzelf aangingen.



De Eusebiuskerk, die voor deze gelegenheid was gereserveerd, was goed gevuld met leden van de magistratuur, de Nederlandse en de Belgische Balie. Het Voorzitterschap zette de regels van het spel uiteen en leidde mr. Y. Buruma, raadsheer in de Hoge Raad, als voorlezer in.

Mr. Buruma is degene die dit jaar het JeeBee Dictee heeft opgesteld. Hij lichtte zijn woordkeuze toe door te vertellen dat hij had geput uit zowel de woordenschat die hem in zijn jeugd had bereikt als uit contemporair idioom. Zodoende zou het JeeBee Dictee voor elk wat wils bieden.

De didactische vaardigheden die het Voorzitterschap mr. Buruma toegedicht had, werden manifest tijdens de voordracht. De dictie was vlot genoeg om niet uitgebreid tussentijds te kunnen rusten, terwijl het aantal herhalingen voldoende ruimte voor correctie bood.

Van organisatiewege was aangekondigd dat de deelnemers na het neerleggen van de pen onder het genot van verfrissingen konden bijkomen van de geleverde inspanning. Die mogelijkheid bleek gretig aftrek te vinden; de wedstrijdsfeer sloeg al snel om in gezelligheid.

Echter, de spanning van de competitie keerde onmiddellijk terug op het moment dat de Jury haar intrede in de borrellocatie maakte. Na de – terecht – dankzegging aan organisatie en het complimenteren van de deelnemers, werden de winnaars bekend gemaakt;



Individuele winnaar van het JeeBee Dictee 2014, de heer mr. F.W. Houtman, stafjurist Team kanton en handelsrecht van de rechtbank Gelderland

de winnaar van de individuele deelnemers was de heer mr. F.W. Houtman, stafjurist Team kanton en handelsrecht van de rechtbank Gelderland;

de winnaar van de deelnemende teams, was het team van Van Goud Advocaten te Arnhem.

Met de bekendwording van de uitslag was de avond voor velen nog niet voorbij. De organisatie had ook hierin voorzien, wat ook zeer te prijzen valt. Zodoende werden ter plekke bestaande banden aangehaald en nieuwe gesmeed. En ook dat smaakte naar meer. ♦



Integrale tekst JeeBee Dictee 2014

1. In de hofstad kwam het kortgeleden tot trammelant tussen twee groepen radikalinski's: de ene representeerde het oranje-blanje-bleu, de andere zwaaide met onder andere zwarte Al Qaidavlaggen.

2. Het was geen clash tussen een fascistische falanx en Saoedi-Arabisch geïnspireerde stadsguerrilla's, noch tussen sympathisanten van de jammerlijk

verspreide jezidi's en mensen die net als oud-minister-president Van Agt opponeren tegen de beweerdelijk pro-Israëliëse Midden-Oostenpolitiek van de regering.

3. Goed beschouwd leken het eerder adolescenten uit de lagere blanke bourgeoisie, vooral rancuneuze kleinburgers dus, en daartegenover Marokkaanse,



althans islamitische lompoproletariërs - een analyse die overigens niet gebaseerd is op diepgravend onderzoek onder gerandomiseerde geënquêteerden.

4. Een freelancejournalist zou een gemillimeterde hooligan hebben gezien die over een touchscreen swypete; tezeldertijd had een gedistantieerde waarnemer een mediterrane type zijn smartphone zien opbergen, waarmee deze zo-even zijn in nikab gehulde partner een bericht had gewhatsapt of gecc'd.

5. Vooralsnog is men geëmotioneerd over de rol van de burgemeester, maar te zijner tijd zullen wel wat contestanten in de rechtszaal terechtkomen ter zake van belediging, en dan zullen sommige advocaten de politieke missie van hun cliënten te berde brengen als ging het om heuse verzetsstrijders - zij het vooral voor de bühne.

6. Andere, minder geïnspireerde pro-Deadvocaten uit dezelfde confrérie beperken zich tot een staccato geuite monoloog waarin de niet-ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie wordt bepleit, hoewel het een fait accompli is dat voor een officier van justitie de weerlegging van zo'n verweer doorgaans appeltje-eitje is.

7. Toch rijst steeds weer de vraag: hoe ver mag men gaan in het choqueren van anderen? De officier van justitie haalt daarvoor ongetwijfeld het mierenneukersarrest van de Hoge Raad aan en zal wijzen op het belang van de context, maar uiteindelijk zal hij zelfs voor een habituë niet de bagno rekwireren.

8. Wat het befgajes zal beslissen is een enigma, een mysterie waaraan conform het lex-certabeginsel toch ooit een einde moet komen. ♦



Collega's en confrères over de Wet Werk en Zekerheid

Door: Marieke Hulstijn-Botter

Een deel van de Wet Werk en Zekerheid is al in werking getreden en andere (belangrijke) delen van de Wet Werk en Zekerheid treden per 1 januari 2015, dan wel 1 juli 2015 in werking. De Wet Werk en Zekerheid leeft, onder advocaten en onder cliënten. Tijd dus om aan een aantal arbeidsrechtelijke collega's en confrères in ons mooie arrondissement een aantal vragen over de Wet Werk en Zekerheid voor te leggen.

Uiteindelijk waren Arjan Lettenga (DAAN Advocatuur & Notariaat, Arnhem), Herman van Ojen (GDO advocaten, Nijmegen), Aletha ten Bokum (Dirkzwager advocaten & notarissen, Arnhem), Suzanne Coerts (OMVR advocaten, Harderwijk) en Minouche Egbers (De Kempenaer Advocaten, Arnhem) bereid hun licht op de Wet Werk en Zekerheid te laten schijnen aan de hand van een aantal vragen. De conclusies zijn duidelijk, de Wet Werk en Zekerheid leeft, de Wet Werk en Zekerheid is geen verbetering (de regering zal haar doelstellingen niet behalen), de geïntroduceerde bedenktijd lijkt overbodig, het

wordt minder makkelijk maatwerk te leveren bij beëindigingsdiscussies, het wordt niet makkelijker iemand te ontslaan en de Wet Werk en Zekerheid zou wel eens tot een lawyers paradise kunnen leiden.

Krijgt u momenteel al veel vragen van cliënten over de WWZ, of is het op dit front nog rustig?

Arjan Lettenga: "De laatste tijd merken wij dat de vragen flink toenemen. Vooral over tijdelijke contracten, maar ook het gewijzigde ontslagrecht komt langzamerhand concreet in beeld. Wat is bijvoorbeeld een passend sociaal plan onder de WWZ?"

Herman van Ojen: "Werkgevers en werknemers zijn al best wel bezig met de komende wijzigingen. Van werkgevers krijg ik vooral vragen over arbeidscontracten die binnenkort aflopen en of deze nog verlengd kunnen worden en zo ja voor hoe lang. Van werknemers komen vooral vragen over de transitievergoeding en de wijzigingen in de WW."

Aletha ten Bokum: “Ik merk dat met name onze grotere cliënten er al mee bezig zijn. De vragen die nu opkomen hebben meestal betrekking op de ketenregeling (“Kan ik nog een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd afsluiten (die pas eindigt na inwerkingtreding van de WWZ), of wordt dit dan automatisch een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd?”), op nulurencontracten in de zorg (“Wordt dit nu echt verboden?”) en het aanpassen van (model)arbeidsovereenkomsten. Daarnaast bestaat er bij meerdere cliënten behoefte aan een workshop/presentatie waarbij de belangrijkste veranderingen in een uur of drie besproken worden. Hartstikke leuk; het is een goede aanleiding om je contactpersonen weer eens ‘in real life’ te zien en daarnaast leiden zulke vragen ertoe dat je zelf overal al goed induikt.”

Suzanne Coerts: “Er komen op zeer regelmatige basis vragen van cliënten binnen over de Wet Werk en Zekerheid. In cursussen/presentaties die wij geven is de Wet Werk en Zekerheid inmiddels al een standaard onderdeel geworden.”

Minouche Egbers: “Directe vragen krijg ik momenteel nog niet veel over de WWZ, maar in mijn advisering houd ik er -uiteraard- al wel rekening mee. Zo heb ik bijvoorbeeld al verschillende cliënten uitgelegd en voorgerekend wat de (financiële) consequenties zijn van nu afscheid nemen onder de huidige regels en met de kantonrechttersformule versus die van het continueren van het dienstverband en dan afscheid (proberen te) nemen volgens de nieuwe regels en met een transitievergoeding. Ik heb daarbij al dankbaar gebruik gemaakt van de VAAN-app voor de berekening van de transitievergoeding.”

Is de Wet Werk en Zekerheid in het algemeen een verbetering?

Arjan Lettenga: “Op onderdelen wel: het verschil in hoogte tussen ontslagvergoedingen na ontbinding en na opzegging is nu bijvoorbeeld wel erg groot. Het is goed dat dit gelijk wordt getrokken. Maar er zijn ook erg veel gemiste kansen. In 2015 hebben wij nog een preventieve ontslagtoets van overheidswege die stamt uit 1945, met door iedere Minister van SZW vrij in te vullen ontslagregels. Dat vind ik echt uit de tijd.”

Herman van Ojen: “Zo zie ik dat zeker niet. Ik begrijp werkelijk niet wie er op deze veranderingen

zit te wachten. Ik snap dat men wat wilde doen aan de ongelijkheid tussen werknemers van wie de arbeidsovereenkomst via het UWV eindigt en werknemers van wie de arbeidsovereenkomst via de kantonrechter eindigt, maar daarvoor was het niet nodig alles overhoop te gooien zoals men nu heeft gedaan. De kracht van het arbeidsrecht is juist dat er voldoende ruimte is om maatwerk te leveren. Dat wordt straks minder en dat is in het belang van werkgever noch werknemer. Voor met name de kleinere werkgevers zal de WWZ forse financiële gevolgen hebben.”

Aletha ten Bokum: “De beoogde doelen van de WWZ (hoofdzakelijk: een rechtspositieverbetering voor flexwerkers en een vereenvoudiging van het ontslagrecht) zie ik als verbetering. De vraag is echter of deze doelen daadwerkelijk bereikt gaan worden. Niet voor niets zijn er vanuit zowel de wetenschap als de arbeidsrechtpraktijk vraagtekens geplaatst bij de maatregelen van de WWZ. Zo gaat de wijziging van de ketenregeling er mijns inziens bij de meeste cliënten niet toe leiden dat er meer contracten voor onbepaalde tijd zullen worden aangeboden. Daarnaast blijft een preventieve ontslagtoets bestaan, zal de limitatieve lijst van ontslaggronden er zo maar eens toe kunnen gaan leiden dat de rechter ontbindingsverzoeken af moet wijzen in situaties waarin het eigenlijk duidelijk is dat het beter zou zijn dat partijen uit elkaar gaan en zal de mogelijkheid van hoger beroep en cassatie de ontslagprocedures allesbehalve eenvoudiger maken.”

Suzanne Coerts: “Het doel van de Wet Werk en Zekerheid is om te streven naar een nieuw evenwicht tussen de flexibiliteit en de zekerheid op de arbeidsmarkt. Dat doel is mijns inziens niet bereikt. Het vermoeden is gewekt dat het makkelijker zou worden om van vast personeel afscheid te nemen en dat doel is door de wet niet bereikt.”

Minouche Egbers: “Nee, er zijn wel positieve elementen, maar door de bank genomen wordt het allemaal een stuk complexer, zeker in de eerste jaren wanneer zich nog jurisprudentie moet vormen. Voor werkgevers neemt ook de administratieve rompslomp toe omdat er meer termijnen bewaakt moeten worden. Voor (kleinere) MKB-ers zal dat nog lastig worden.”



Wat vindt u van de wettelijke bedenkttermijn voor werknemers bij het aangaan van een beëindigingsovereenkomst?

Arjan Lettenga: “Een lastige oplossing van welk probleem? Misschien moeten we straks voor onze cliënten de praktijk van de pro forma ontbinding weer nieuw leven inblazen, zoals tot 8 jaar geleden.”

Herman van Ojen: “Volstrekt overbodig.”

Aletha ten Bokum: “De gedachte achter de bedenkttermijn -het beschermen van de werknemers door ze in de gelegenheid te stellen advies in te winnen over de inhoud en gevolgen van de overeenkomst en werknemers die door gevoelde druk hebben ingestemd met een beëindiging een uitweg bieden- steun ik. Toch vraag ik me af of het in de arbeidsrechtpraktijk nodig is. Een werknemer wint gebruikelijk juridisch advies in bij een beëindiging (veel werkgever stellen hiervoor zelfs een zeker budget beschikbaar), zodat de advisering al voor ondertekening van de beëindigingsovereenkomst heeft plaatsgevonden. Daarnaast kan het feit dat geen opgaaf van redenen nodig is misbruik van de bedenkttermijn in de hand werken.”

Suzanne Coerts: “Een bedenkttermijn voor werknemers die niet worden bijgestaan vind ik goed verdedigbaar. Je zou de vraag kunnen stellen of die bedenktijd ook moet gelden als iemand wordt bijgestaan door een jurist. Het probleem daarbij is dat je dan eigenlijk kwalificaties zou moeten formuleren voor degene die bijstand verricht en dat is ondoenlijk. Ik denk dat in de praktijk een werknemer die door een advocaat is bijgestaan geen gebruik zal maken van de bedenktijd.”

Minouche Egbers: “Op zichzelf is dit een instrument met een nobel doel: overhaaste en ondoordachte instemmingen voorkomen. Als zodanig heeft de bedenktijd echter geen toegevoegde waarde in die situaties waarin de werknemer wordt bijgestaan door een professionele rechtshulpverlener, zoals een advocaat. Dan leidt die bedenktijd enkel tot een versterking van de onderhandelingspositie van de werknemer. Gelukkig is tijdens de parlementaire behandeling wel paal en perk gesteld aan het kunnen ontbinden van de beëindigingsovereenkomst, dat kan op grond van artikel 7:670b lid 4 (nieuw) BW immers maar eenmaal per zes maanden.”

Wordt het onder de Wet Werk en Zekerheid makkelijker om iemand te ontslaan?

Arjan Lettenga: “Dat denkt alleen Bernard Wientjes. De ontslagvergoeding wordt lager en de correctiefactor verdwijnt als financiële ‘smeerolie’ voor de kantonrechter, zodat ontslag lastiger zal worden. Maar de praktijk is weerbarstig en zal wel een weg vinden. Net zoals nu geen werkgever de arbeidsovereenkomst met een disfunctionerende werknemer via het UWV zal opzeggen, maar iedereen naar de ‘dure’ kantonrechter gaat. Dat was niet de bedoeling van de wetgever, maar ook met een ‘dun dossier’ kan een onmogelijke situatie op het werk niet maandenlang blijven voortduren.”

Herman van Ojen: “Daar lijkt het eerlijk gezegd helemaal niet op. Het wordt juist lastiger en dat is ook de uitdrukkelijke bedoeling van de wetgever.”

Aletha ten Bokum: “De regering verwacht dat de WWZ het ontslagrecht vereenvoudigt (niet zozeer versoepelt). Door de vereenvoudiging zou de uitkomst van procedures meer voorspelbaar moeten worden. Door deze voorspelbaarheid zouden partijen meer zaken schikken en dat zou de last op de gerechtelijke instanties drukken. Mijn ervaring is echter dat met het huidige ontslagrecht de geruime meerderheid van de ontslagzaken al geschikt wordt. De strakke limitatieve opsomming van ontslaggronden maakt het mijns inziens juist moeilijker om een werknemer te ontslaan. Daarnaast blijven partijen langer in onzekerheid verkeren door de toekomstige mogelijkheid om in hoger beroep en cassatie te gaan.”

Suzanne Coerts: “Het wordt mijns inziens niet makkelijker om iemand te ontslaan. Zonder redelijke grond (en dus een dossier dat die redelijke grond volledig draagt) moet een ontbindingsverzoek worden afgewezen en kan de kantonrechter dat feitelijk niet meer goedmaken door een hogere vergoeding toe te kennen, zoals hij dat nu wel kan door de correctiefactor te verhogen. Uiteraard hangt alles af van de uitwerking die kantonrechters geven. Een eerste vluchtige verkenning levert op dat daar verschillend over wordt gedacht.”

Minouche Egbers: “Nee. In het ideale plaatje zoals de sociale partners dat getuige hun uitspraken in de media voor ogen hadden wel, maar de praktijk zal weerbarstiger zijn, daar ben ik van overtuigd. De regels zijn ingewikkelder, er zijn (nog) meer

valkuilen en door de mogelijkheid van hoger beroep en cassatie kan er langer onzekerheid bestaan. Voor (kleinere) MKB-werkgevers is in reorganisatiezaken bovendien duidelijk sprake van een lastenverzwaring omdat ze nu niet meer uitkomen onder het betalen van een ontslagvergoeding. De overbruggingsregeling haalt de scherpe kantjes er wel van af, maar dat ontslag ook in deze situatie geld gaat kosten staat straks vast.”



Wat verwacht u dat de rol van de transitievergoeding zal worden in onderhandelingen?

Arjan Lettenga: “Minder dan de transitievergoeding wordt het niet snel bij kantonrechter of UWV. Werknemers zouden het daarom als openingsbod kunnen beschouwen om daarna de tekenbonus te bespreken.”

Herman van Ojen: “Tenzij het gaat om zaken waarin de werknemer en/of de werkgever mogelijk een ernstig verwijt is te maken, zal de transitievergoeding de ondergrens van de vergoeding zijn. Welk bedrag daar in een onderhandeling eventueel bovenop komt zal bepaald worden door de kans op succes in de UWV- of ontbindingsprocedure.”

Aletha ten Bokum: “De transitievergoeding hoeft bij een beëindiging met wederzijds goedvinden niet betaald te worden, maar hier zal bij onderhandelingen natuurlijk wel een zekere reflexwerking van uitgaan. Het ligt voor de hand dat de transitievergoeding bij (gebruikelijke) beëindigingen de minimale beëindigingsvergoeding zal zijn.”

Suzanne Coerts: “De transitievergoeding zal mijns inziens geen grote rol gaan spelen in onderhandelingen. De verschuldigdheid daarvan staat in de meeste gevallen wel vast. De rol van de/ een billijke vergoeding (naast de transitievergoeding) in onderhandelingen zal groter zijn. De kans dat een ontbindingsverzoek afgewezen wordt zal naar mijn idee groter worden onder de Wet Werk en Zekerheid. De kantonrechter moet op basis van het wetsvoorstel eerder afwijzen in plaats van een hogere vergoeding toekennen. Ik vermoed dat met name werkgevers bereid zullen zijn om een hogere vergoeding dan de transitievergoeding te betalen, wanneer zij daarmee eerder van de werknemer af kunnen zonder dat het dossier al compleet genoeg is om een ontbinding bij de kantonrechter te kunnen realiseren en om een hoger beroep te kunnen voorkomen. Dat zal vermoed ik een belangrijke rol gaan spelen in onderhandelingen.”

Minouche Egbers: “Werknemers zullen dit beschouwen als een minimum waar ze sowieso recht op hebben. Zij zullen hun versterkte onderhandelingspositie (cassatie en hoger beroep, bedenktijd) gaan gebruiken om er méér uit te slepen. Ik verwacht dat zeker in de beginfase nog vaak een vergelijking gemaakt zal worden met de kantonrechtersformule en de ‘hoelangwerkloos.nl-formule’. Wat in welke situatie het maximum is, zal in de rechtspraak opnieuw uitgekristalliseerd moeten worden.”

De Wet Werk en Zekerheid, een lawyers paradise?

Arjan Lettenga: “Ontslag wordt voor werkgevers niet gemakkelijker. Dat kan een lawyers paradise zijn, of misschien een HR interimers paradise voor dossieropbouw conform de ontslagregels van de Minister, of een mediators paradise omdat ontslag via de rechter te lastig wordt. De vraag is wel wat een werknemer met kosteloze rechtsbijstand straks let om bij zijn verzekeraar of vakbond alles in het werk te stellen om in hoger beroep te kunnen gaan na ontslag met een lage transitievergoeding. Om proces- en advocaatkosten te voorkomen zal een werkgever bereid zijn om zelfs bij een frivole claim toch maar iets meer te betalen.”

Herman van Ojen: “Dat zou best wel eens kunnen. Een essentiële verandering is bijvoorbeeld dat het niet meer mogelijk is een ontslag buitengerechtelijk



te vernietigen en dat er vervaltermijnen gaan gelden van twee respectievelijk drie maanden waarbinnen er een verzoekschrift bij de rechter moet liggen. Eerst eens aftasten, corresponderen en onderhandelen zal niet altijd meer mogelijk zijn. Verder ontbreekt de mogelijkheid van maatwerk. Ik zie het zo dat er voor de zaken die nu op een correctiefactor van tussen de 1 en 2 zitten, in procedures straks geen passende oplossing meer is. Dat kan tot een boel stroperigheid leiden. Anderzijds verwacht ik dat (de meeste) advocaten ook wel in staat zullen blijven regelingen te treffen die voor beide partijen acceptabel zijn. Interessant is ook dat zaken met betrekking tot disfunctioneren en verstoorde arbeidsrelatie straks alleen nog maar via de kantonrechter kunnen lopen. Ik kan mij voorstellen dat werkgevers en werknemers voor een procedure bij de kantonrechter eerder de hulp van een advocaat inroepen dan voor een procedure bij het UWV. Verder is het afwachten wat de mogelijkheid van hoger beroep gaat doen. Kortom, er breken interessante tijden aan!”

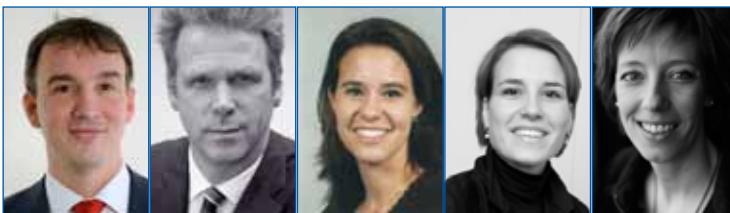
Aletha ten Bokum: “De WWZ brengt zo veel en zulke drastische veranderingen met zich mee, dat ik verwacht dat cliënten veel adviesvragen aan ons zullen stellen. Het nieuwe ontslagrecht is complex, onder meer door het behoud van een preventieve ontslagtoets, door nieuwe termen waarvan niet

bekend is hoe rechters hiermee om zullen gaan (“ernstige verwijtbaarheid”) en ontslagprocedures kunnen veel langer duren dan op dit moment door de mogelijkheid van hoger beroep en cassatie. Ik ben benieuwd welke uitwerking de wet in de praktijk zal hebben!”

Suzanne Coerts: “Nu het ontslagrecht als gevolg van de Wet Werk en Zekerheid er niet eenvoudiger op zal worden, zal er genoeg en leuk werk voor ons als advocaten zijn.”

Minouche Egbers: “Ja, of zoals ook wel wordt gezegd: een ‘litigators paradise’. In ieder geval tot dat het stof van de procedures in de eerste jaren is neergedaald. Het is nog afwachten of het daarna misschien veel rustiger wordt aan het arbeidsrechtfront. Als het aan Wientjes ligt, moeten wij arbeidsrechtsspecialisten ons allemaal laten bijscholen omdat het werk opdroogt. Voorlopig verwacht ik echter eerst een toename van het werk. Saai zal het zeker niet zijn de komende periode!” ♦

Graag bedank ik de bovengenoemde collega’s en confrères voor hun medewerking en bijdrage!



Arjan Lettenga

Herman van Ojen

Aletha ten Bokum

Suzanne Coerts

Minouche Egbers

UIT: mr. S.F.M. (Stef) Oomen

Door: Henrike Schurink - Smit

Na 46 jaar in de advocatuur te hebben gewerkt, heeft mr. Stef Oomen zich op 1 september jl. van het tableau laten schrappen. Met zijn 78 jaar vond hij dat het tijd was om zijn befaamdheid aan de wilgen te hangen. Oomen was al enige tijd bezig met de afbouw van zijn praktijk. In 2011 verhuisde hij zijn kantoor naar zijn woonadres. “De baten moeten wel de kosten overstijgen, anders is het wel een hele dure hobby.”

In 1968 begon hij in Roosendaal aan zijn lange loopbaan als advocaat. Als stagiaire hield hij zich voornamelijk bezig met burgerlijk recht en strafrecht. Na zijn stage werd hij in 1971 aangenomen

zijn plek heeft gezeten. “In dit werk wordt je geest gedwongen om ordelijk te opereren. Die orde werkte voor mij heel goed. Ook moet je in de advocatuur altijd jezelf de schuld geven als er iets mis gaat.”

In al die jaren is het vak blijven verbazen. “Geen enkele zaak is hetzelfde. In mijn stage dacht ik nog dat zaken in bepaalde categorieën in te delen vielen. Hoe langer ik werkte, hoe meer ik tot de conclusie kwam dat dit eigenlijk niet kan. Zaken zijn niet typisch mannelijk of vrouwelijk. Ook was er nauwelijks verschil tussen de klanten uit Brabant en de mensen in Apeldoorn.” Opvallend noemt hij



mr. S.F.M. (Stef) Oomen

in Apeldoorn. In 1975 begon hij voor zichzelf op de statige Regentesselaan, waar hij in wisselende samenwerkingsverbanden heeft gewerkt. Hij pakte alles aan wat zich voordeed en uiteindelijk resulteerde dit in een overwegend sociale praktijk. Vooral het werken met mensen en het persoonlijke contact bevielen hem goed.

Terugkijkend is Oomen eigenlijk verbaasd dat hij het zolang heeft volgehouden. “Ik heb het werk altijd graag gedaan. Je moet toch je brood verdienen en er was voor mij eigenlijk geen alternatief dat aantrekkelijker was. Dus ga je door.” Toch denkt hij dat hij binnen de advocatuur ook wel degelijk op

het ook dat hij in zijn hele carrière slechts één keer iemand heeft meegemaakt die geen geweten leek te hebben. Cliënten hebben vaak een rechtsgevoel en daarvan heeft Oomen veel kunnen leren. “Het blijft tobben en het blijft mensenwerk. Als advocaat zit je daar met je winkeltje tussen.”

Oomen ziet eigenlijk geen grote veranderingen in de advocatuur. “Er is volgens mij niets ingrijpends veranderd. De arrondissementen zijn groter geworden. Vroeger kende iedereen in Zutphen elkaar, dat is nu anders, maar dat hoort erbij. Het zijn eigenlijk slechts nuanceverschillen.”



Gevraagd naar een opvallende zaak uit de afgelopen 46 jaar, vertelt Oomen over een echtscheidingszaak die hij tijdens zijn stage deed. Hangende de procedure overleed de tegenpartij en daarmee was de zaak afgewikkeld. Zijn cliënte kwam hem op kantoor bedanken en had als cadeau een spookachtige plant meegenomen. Oomen schrok van dit cadeau en kreeg het gevoel alsof de cliënte de indruk wilde wekken dat hij de oorzaak was geweest van het overlijden van de man.

Aan het eind van zijn loopbaan had Oomen wederom een zaak waarin de tegenpartij in een echtscheidingszaak overleed. De echtscheiding was al uitgesproken en er werd nog gesteggeld

over de boedelverdeling. De cliënte wilde af van de hoofdelijke aansprakelijkheid van vele huwelijkse schulden, een nauwelijks haalbare zaak, en de procedure werd steeds aangehouden. Ditmaal kreeg Oomen geen plant voor alle moeite, maar forse beschuldigingen. De vrouw meende dat het de schuld van Oomen was dat de procedure zo lang had geduurd en dat de zaak in haar voordeel was uitgevallen als hij voortvarender te werk was gegaan. Nu bleef zij met niets achter.

Al met al kijkt Oomen niet ontevreden terug op zijn tijd in de advocatuur. "Ik zou niets over willen doen, maar nu ik gestopt ben, bevat me dat ook zeer goed." ♦



BVA BVA-AUCTIONS.COM
Altijd wat te bieden

ONLINE VEILINGEN



Consument



Zakelijk



Voertuigen

- Snel, efficiënt verkopen tegen marktconforme prijzen
- Transparant en betrouwbaar
- Flexibele full service dienstverlening
- Internationale afzetmarkt in 85 landen
- BVA Services: beheer, ontzorging en onderhoud van (onroerend) goed
- BOG Auctions: bedrijfsmatig veilen van onroerend goed
- BVA Nautic: executoriaal veilen van boten en schepen

Voor meer informatie, neem contact met ons op!
Sales Afdeling: +31 (0)33 - 46 000 75

- 1.000.000 geregistreerde bidders
- 4.500.000 miljoen bezoeken per maand
- 800.000 biedingen per maand
- 3.000 veilingen per jaar
- 1.200.000 kavels per jaar

BVA-AUCTIONS.COM

In: mr. D.W. (Wim) Geurink

Door: Jan-Paul van Barneveld

Wim Geurink is in augustus 2014 beëdigd als advocaat en werkzaam bij Geurink & Partners Advocaten te Doetinchem. Op de website van het kantoor vallen bij bestudering van de pagina waarop 'het team' wordt genoemd meteen twee zaken op:

- 1) Naast Wim Geurink (uit 1985) werkt bij het kantoor ook mr. Chr.B. (Chris) Geurink (uit 1953).
- 2) Wim Geurink heeft voordat hij bij Geurink & Partners ging werken drie jaar bij een advocatenkantoor in Arnhem gewerkt.

Redenen genoeg om contact met Wim Geurink op te nemen voor de rubriek "In & Uit" van het Gelders Balie Bulletin en hem enkele vragen te stellen.

jaar in Groningen. Dat moest ik dus in Nijmegen nog een keer overdoen. En zoals het wel vaker gaat, als je ergens extra je best voor moet doen en je er beter in verdiept, wordt het onderwerp juist interessanter. Vooral het staatsrecht vond ik tijdens mijn studie erg interessant. In de praktijk kun je daar, zeker als advocaat, niet zoveel mee, maar met het bestuursrecht natuurlijk wel. Ik heb voordat ik bij Geurink & Partners begon drie jaar als juridisch medewerker gewerkt in Arnhem, bij Advocatenkantoor Bosman. Daar hield ik me veel bezig met bestuursrechtelijke kwesties."



mr. D.W. (Wim) Geurink



'Het team' Geurink & Partners

"Zoals op onze website is te lezen, heb ik inderdaad in Nijmegen gestudeerd. Ik heb overigens eerst een jaar in Groningen gestudeerd en heb de rest van mijn studie afgemaakt in Nijmegen. Ik vond Groningen een ontzettend leuke en gezellige stad, maar wel erg ver weg van de rest van Nederland. Nijmegen ligt veel centraler. Ik heb een master staat- en bestuursrecht gedaan."

Vanwaar de keuze voor die master?

Wim Geurink lacht een beetje. "Tja, staats- en bestuursrecht was het enige vak van mijn propedeuse dat ik niet had gehaald in mijn eerste

Ik neem aan dat Chris Geurink uw vader is? Heeft u het vak van advocaat met de paplepel ingegoten gekregen en al van jongs af geambieerd?

"Chris Geurink is inderdaad mijn vader en hij is al meer dan 25 jaar advocaat in Doetinchem. Als kind heb ik hem regelmatig thuis of op kantoor aan het werk gezien, bellen, dicteren, jurisprudentie bestuderen, etc. Toch had ik als kind helemaal niet de wens of de gedachte om in zijn voetsporen te treden. Aan het eind van de middelbare school heb ik wel heel bewust gekozen voor een studie rechten, gewoon omdat ik voelde dat dit me zou liggen. Tijdens mijn studie dacht ik helemaal nog niet na



over een carrière als advocaat. Als gezegd, ik vond vooral het staatsrecht leuk en stortte mij volledig op de theorie. Pas aan het eind van mijn studie ging ik nadenken wat ik eigenlijk wilde doen. Ik besloot toen dat ik de kant van het bestuursrecht, dat het dichtst bij het staatsrecht ligt, op wilde, maar ook toen hoefde dat voor mij niet perse in de advocatuur.”

Vanwaar dan toch de overstap naar de advocatuur en vanwaar dit kantoor?

“Op zich zou ik bij Bosman op een gegeven moment ook al als advocaat aan de slag gaan. Mr. Bosman had op dat moment echter al een stagiaire en zijn voornemen om ook mijn patroon te worden stuitte op dat moment op bezwaren bij de Orde. Mijn vader had al regelmatig voorgesteld dat ik bij hem op kantoor zou komen. Ik had dat altijd een beetje afgehouden.

Toen ik bij Bosman niet als advocaat verder kon, ben ik tijdens een vakantie toch eens goed gaan nadenken. Alles afwegende kwam ik toen tot de conclusie dat het een goed idee zou zijn. Het was een goed lopend kantoor en ik kan het prima vinden met mijn vader. Ik had me vooral laten weerhouden door wat andere mensen er mogelijk van zouden denken, bang voor vooroordelen dat ik wel nergens anders aan de bak zou komen. Ik vond dat eigenlijk geen goede reden om het niet te doen. Bovendien had ik inmiddels werkervaring en voor mezelf wel bewezen dat ik het vak aankon. Toen ik mijn besluit had genomen, krabbelde mijn vader aanvankelijk terug. Ik denk ook omdat hij zich zorgen maakte wat anderen van mij zouden denken. Ik heb vervolgens

gewoon gesolliciteerd. Natuurlijk kom je als ‘zoon van’ anders binnen, maar daarna moet je anderen misschien wel extra overtuigen van je capaciteiten. De gesprekken met de andere partners waren best pittig en zeker geen pure formaliteit.”

En nu, nog steeds vooral bezig met bestuursrecht?

“Nee, op dit moment doe ik vooral een algemene praktijk. Mogelijk ga ik me op termijn wel verder specialiseren. We zijn op dit moment met zes advocaten op kantoor. Andere advocaten op ons kantoor zijn wel specialistisch bezig. Zo houdt een aantal advocaten zich voornamelijk bezig met het insolventierecht anderen met het familierecht. Mijn vader is al heel lang gespecialiseerd in agrarisch recht, met name zaken als pacht en ruilverkaveling. Mogelijk liggen op dat agrarische terrein op termijn ook kansen voor een bestuursrechtelijke praktijk, maar voorlopig leer ik het vak door alles aan te pakken.”

Is het niet raar om terug in Doetinchem te zijn?

“Nee, het werken hier is vertrouwd. Ik ben hier opgegroeid en ken de stad en de omgeving en de mensen hier. Overigens woon ik nog wel in Arnhem. Voor iemand van mijn leeftijd is daar meer te doen en Arnhem ligt heerlijk centraal en de omgeving is zelfs nog mooier dan hier rond Doetinchem vind ik. Ik rijd tegen de files in, dus de reistijd is geen probleem.” ♦



De eerste keer...

... procederen bij de Hoge Raad

Door: Henrike Schurink-Smit en Angela Wit



mr. P.J.F.M. (Paul) de Kerf

Paul de Kerf is geboren en getogen in Zeeuws Vlaanderen. Nadat hij in 1981 was afgestudeerd aan de Universiteit van Tilburg is hij gaan werken bij Advocatenkantoor De Rechter in Hulst, waar hij als advocaat-stagiaire breed werd ingezet. In 1985 zocht hij een nieuwe uitdaging en vond deze aan de andere kant van het land bij Poelmann van den Broek in Nijmegen. Sinds 1 januari 2005 is hij verbonden aan Jaegers & Soons te Nijmegen. Wij vragen hem naar zijn eerste zaak bij de Hoge Raad.

Al tijdens zijn stage doet De Kerf zijn eerste ervaring op bij de Hoge Raad. Zijn cliënte was eigenaresse van een café-restaurant in Hulst. De gemeente bepaalde destijds zelf de hoogte van de onroerendzaakbelasting en de eigenaresse diende in het kader daarvan een bedrag van circa 1.100 gulden aan belasting te voldoen. Zij was het daar niet mee eens.

Zijn patroon had de zaak in eerdere instanties behandeld en liet hierna aan zijn stagiaire de twijfelachtige eer om de zaak in cassatie op zich te nemen. Dankzij zijn bekendheid met de waarde van het onroerend goed in de omgeving van het café-restaurant was het voor hem duidelijk dat het betreffende pand circa 50.000 gulden te laag was gewaardeerd door de gemeente, zijn cliënte had dus zelfs een hogere belastingaanslag kunnen ontvangen. Er was dus geen enkele grond om door te procederen, maar van zijn patroon kreeg hij te horen: 'Maak er maar wat van'.

Zo gezegd, zo gedaan. Hoewel procedures bij de Hoge Raad over het algemeen schriftelijk worden afgehandeld, werd er in deze weinig kansrijke zaak ook nog een mondelinge behandeling gepland. Omdat zijn kantoor in Zeeuws-Vlaanderen was

gelegen, zou het bijwonen van de mondelinge behandeling een dagtrip worden. De kosten voor het bijwonen van de mondelinge behandeling zouden het aan deze zaak gekoppelde financiële belang dan ook met gemak overstijgen. Desondanks wenste zijn cliënte dat hij de mondelinge behandeling zou bijwonen. Zelf had ze ook de uitdrukkelijke wens om bij de mondelinge behandeling aanwezig te zijn. Om nog enige cachet aan de mondelinge behandeling te geven, heeft De Kerf een pleitnotie van circa drie kantjes voorgedragen, naar eigen zeggen met veel herhaling en 'gezochte' argumenten. De voorzitter van de Hoge Raad had waarschijnlijk wel in de gaten hoe de vork in de steel zat en heeft de zaak en advocaat ter zitting zeer welwillend behandeld.

Hoe het is afgelopen, laat zich raden. Achteraf bezien had deze zaak nooit bij de Hoge Raad moeten worden aangebracht, maar onder druk van zijn patroon en cliënte is het toch gebeurd. Met zijn huidige kennis, ervaring en positie zou hij deze zaak echter niet meer hebben doorgezet.

Gevraagd wordt naar het grootste verschil tussen de Hoge Raad van toen en nu. De Kerf geeft aan dat de Hoge Raad directer is geworden. Waarschijnlijk had de huidige voorzitter wel laten doorschemeren dat het onzin is om zo'n zaak voor te leggen aan de Hoge Raad en rechtstreeks gevraagd waarom deze zaak precies was aangebracht. Een ander verschil is de complexiteit van de zaken. Waren dossiers vroeger gemiddeld één centimeter dik, tegenwoordig behoren meerdere ordners niet meer tot een uitzondering. Dit maakt het procederen een stuk ingewikkelder en is specialisatie eigenlijk een vereiste geworden. Als we vragen wat hij er met name van geleerd heeft, antwoordt hij: "Als je in de eredivisie wilt spelen dan moet je goede schoenen hebben en fatsoenlijk getraind zijn". ♦



Door: Jeroen van Weerden

Wie procedeert zonder toga, in civiele zaken met verplichte procesvertegenwoordiging?

Dat is de cassatieadvocaat.

Van oudsher worden civiele zaken bij de Hoge Raad in de regel geheel schriftelijk behandeld. Weliswaar is het mogelijk de Hoge Raad te vragen een datum voor een mondelinge behandeling te bepalen, maar verplicht is dit niet en nodig is dit zelden.

Sinds 1 september 2014 kan men in civilibus zelfs geheel zonder mondelinge behandeling bij de Hoge Raad procederen. Vanaf die datum wordt namelijk ook de civiele rol schriftelijk behandeld. Voor de civiele cassatieadvocaat betekent dit dus in de regel een togaloos bestaan.

Het wegvallen van de rolzitting zoals deze was, heeft de mogelijkheid geopend om een nagenoeg virtuele praktijk te voeren. Indien men contacten met de buitenwereld, anders dan via de postbode, vermijdt kan de cassatieadvocaat zich tot een echte "postbusadvocaat" ontpoppen. Maar dat is natuurlijk niet de bedoeling.

De term "postbusadvocaat" slaat op het fenomeen dat andere advocaten dan een cassatieadvocaat de stukken bedoeld voor een cassatiezaak opstelden, die vervolgens door de cassatieadvocaat, na akkoordbevinding ervan, werden ingediend. Aan dit stelsel, althans aan de wenselijkheid ervan is per juli 2012 een einde gekomen omdat nu iedereen cassatieadvocaat, of in termen: advocaat bij de Hoge Raad, kan worden.

Per september van 2014 beoefen ik als advocaat bij de Hoge Raad, de civiele cassatiepraktijk vanuit Barneveld. Die praktijk kenmerkt zich door een variatie aan handels- en insolventiezaken. Zo

komt het vermogensrecht, het verbintenissenrecht en het zakenrecht regelmatig voorbij, nagenoeg steeds geflankeerd door aspecten van het burgerlijk procesrecht.

Deze praktijk brengt mee dat contact met cliënten en/of correspondenten - de advocaten die de zaak naar mij doorverwijzen - veelal telefonisch of per e-mail plaatsvindt. Besprekingen in persoon komen maar weinig voor.

"Is dat niet saai?" vraagt u zich wellicht af. "Welnee" is daarop mijn antwoord. De tijd kan volop besteed worden aan de soms heftige strijd die zich in de bovenkamer afspeelt: is er wel of geen middel; heb ik wel of geen houvast in de stukken?

Bovendien biedt het sparren met andere (cassatie) advocaten veel inzicht en afleiding, vooral als dit tijdens een lunch gebeurt. Het komt overigens ook wel voor dat een lunchafpraak uitmondt in sparren.

Ook is het ophalen van het procesdossier - in spoedeisende gevallen komt dat wel voor - een prima manier om even de zinnen te verzetten. Dit heeft als voordeel dat onderweg meer dan voldoende ruimte voor reflectie bestaat, met hier en daar een nieuwe denkrichting tot gevolg.

En, niet te vergeten: PO-punten behalen moet ik toch, dus ook het volgen van mooie cursussen buiten de deur is een uitstekend excuus om kantoor te verlaten.

"Hoe kan ik dit zware leven gemakkelijker maken?" is wellicht een vraag die bij u als lezer opkomt. Die vraag kan worden beantwoord met - hoe onbeleefd ook - enkele verzoeken, namelijk om een eventuele cassatiewens zo vroeg mogelijk kenbaar te maken.

Hoewel het ook in de meest spoedeisende gevallen vaak mogelijk is een grondige analyse te maken en eventueel beroep in cassatie in te stellen, bestaat eigenlijk geen alternatief voor het in alle rust - binnen de vervaltermijn die de cassatietermijn is - nadenken over de zaak en de kansen in cassatie.

U moet namelijk weten dat in civiele cassatiezaken, de middelen die men wil aanvoeren, al aan het begin van de zaak moeten worden bijgebracht; "pro forma" laat zich een civiele cassatiezaak niet

instellen, althans niet zonder daarop volgende niet-ontvankelijkverklaring. En: wat niet in het inleidende stuk staat, kan later niet worden toegevoegd.

Ook zou u ervoor kunnen zorgen dat het procesdossier zo spoedig mogelijk beschikbaar komt. U mag ervan uitgaan dat ik zo snel als dat kan het dossier op volledigheid nazie en mij meld als dat nodig is. Maar juist ook om de tijd zoveel mogelijk aan de zaak te kunnen besteden, is het prettig om meteen te kunnen constateren dat het dossier voorligt, en wel integraal.

Een negatief cassatieadvies betekent dat ik geen cassatieprocedure zal instellen, ook niet als de middelen door een ander worden opgesteld. Het is echter veelal wel zo dat, als de tijd het toelaat, een andere cassatieadvocaat bereid is een "second opinion" af te geven. Vanzelfsprekend werk ik daar graag aan mee.

Echter, indien ik de zaak op toegevoegde basis heb bestudeerd en tot een negatief advies ben gekomen, zal de Raad voor Rechtsbijstand geen toevoeging voor de "second opinion" verstrekken, tenzij de

andere cassatieadvocaat wel terzake een procedure instelt. Het is hierom raadzaam erop toe te zien dat met de andere cassatieadvocaat ook financiële afspraken worden gemaakt, hoewel dit in de eerste plaats een verantwoordelijkheid van die advocaat is.

Over mijn werk als advocaat praatte ik altijd al graag en dat is niet minder geworden sinds september 2014. Specifiek over het onderwerp cassatie valt veel meer te zeggen dan ik hierboven heb gedaan. Zo bestaat, anders dan ten aanzien van het gewone rechtsmiddel van hoger beroep, geen recht op een beroep in cassatie - men dient immers cassatieklachten te kunnen aanwijzen en aan te kunnen tonen dat cassatie een nuttig effect kan sorteren.

Het bestek van dit bulletin laat een verder- of dieper gaande beschouwing echter niet toe. Om exact die reden sluit ik nu af. ♦

Jeroen van Weerden
Advocaat bij de Hoge Raad

DACHT JE DAT JE ADVOCAAT WAS...

Ben je opeens ook ondernemer.

Zodra u tot een maatschap toetreedt, bent u ook ondernemer. En krijgt u meer en meer met complexe financiële vraagstukken te maken. Zowel zakelijk als privé. Dan is het goed om te weten dat ABN AMRO de bank is die uw taal spreekt. Onze preferred bankers voor vrije beroepen kunnen u uitstekend begeleiden bij uw nieuwe start. Bijvoorbeeld met adviezen over het afdekken van risico's en uw financiering. Ga naar abnamro.nl/advocaten voor meer informatie.

Gespecialiseerd financieel advies voor uw professie. Dat is advies anno nu.

DE BANK ANNO NU  ABN·AMRO



Mutatiestaat Gelders Balie Bulletin

1 mei 2014 – 31 juli 2014

Afgevoerd van het tableau

m.i.v. 1 augustus 2014	mw. mr. M. Sueters	te Nijmegen
m.i.v. 1 augustus 2014	mw. mr. A.W. Manso Cabrerros-Henriks	te Apeldoorn
m.i.v. 15 augustus 2014	mw. mr. I. Nikkels	te Nijmegen (st)
m.i.v. 16 augustus 2014	mr. E.A.A. van Ommeren	te Loenen
m.i.v. 27 augustus 2014	mw. mr. A.C. Kolenaar-Meulekamp	te Arnhem
m.i.v. 1 september 2014	mr. S.F.M. Oomen	te Apeldoorn
m.i.v. 1 september 2014	mw. mr. H. Pasman	te Nijmegen
m.i.v. 1 september 2014	mw. mr. R.D. Swens	te Nijmegen
m.i.v. 1 september 2014	mw. mr. A. Slaski	te Arnhem
m.i.v. 1 september 2014	mw. mr. C.J. Rouwet	te Arnhem
m.i.v. 23 september 2014	mw. mr. M.M. Weijand	te Ede
m.i.v. 1 oktober 2014	mw. mr. A.C. Scheepers	te Nijmegen
m.i.v. 1 oktober 2014	mw. mr. E.A. Teunissen	te Nijmegen
m.i.v. 1 oktober 2014	mw. mr. K. Klein Gunnewiek	te Nijmegen (st)
m.i.v. 21 oktober 2014	mw. mr. C.B. Bos	te Nijkerk
m.i.v. 31 oktober 2014	mw. mr. M.G.J. Pennings	te Tiel

Uitgeschreven arrondissement Gelderland

m.i.v. 1 september 2014	mw. mr. M.C. Leenhouts	te Arnhem
m.i.v. 1 september 2014	mr. B.F. Kuipers	te Nijmegen
m.i.v. 8 september 2014	mr. P.H. Frerichs	te Arnhem
m.i.v. 15 september 2014	mr. D.A.M. Lagarrigue	te Nijmegen
m.i.v. 1 oktober 2014	mr. A.J.J. Poole	te Arnhem
m.i.v. 1 oktober 2014	mw. mr. S. Sikkema	te Harderwijk
m.i.v. 20 oktober 2014	mr. R.J.J. Flantua	te Arnhem
m.i.v. 23 oktober 2014	mw. mr. M.H. Pluymen	te Doetinchem

Inschrijvingen arrondissement Gelderland

Mw. mr. J.L.F. van den Tooren Feenstra De Putter Advocaten



Burg van Dijkeplein 1
6711 MD Ede
Postbus 8210
6710 AE Ede
Tel.: 0318 – 61 88 14
Fax: 0318 – 61 88 79
Overgestapt per: 1 augustus 2014
Eerder beëdigd: 26 september
2008 te Utrecht

Mw. mr. E.W.C.M. Bueters-Smits Evius Arbeidsrecht Advocaten



Kerkenbosch 1063-J
6645 BB Nijmegen
Tel.: 088 – 19 70 200
(Her)beëdigd: 29 augustus 2014
Eerder beëdigd: 24 oktober 2003 te
Arnhem

Mr. M.P.T. Peters
Hogeman Dooijeweerd Advocaten



Burg. Dijkstraalweg 35
7201 AK Zutphen
Postbus 340
7200 AH Zutphen
Tel.: 0575 – 51 17 71
Fax: 0575 – 51 75 17
Beëdigd: 29 augustus 2014

Mr. J.H.A. van Eijk
Janse Advocaten



Kapteijnstraat 19
3771 CA Barneveld
Postbus 271
3770 AG Barneveld
Tel.: 0342 – 42 56 42
Fax: 0342 – 40 80 42
Beëdigd: 29 augustus 2014

Mr. D.W. Geurink
Geurink & Partners Advocaten



Keppelseweg 16
7001 CG Doetinchem
Postbus 395
7000 AJ Doetinchem
Tel.: 0314 – 32 80 40
Fax: 0314 – 32 80 41
Beëdigd: 29 augustus 2014

Mr. R.L. Fabritius
Dirkzwager advocaten-notarissen



Van Schaek Mathonsingel 4
6512 AN Nijmegen
Postbus 55
6500 AB Nijmegen
Tel.: 024 – 381 31 31
Fax: 024 – 322 20 74
Beëdigd: 29 augustus 2014

Mw. mr. E. Conradi
Hekkelman Advocaten



Sickeszplein 1
6821 HV Arnhem
Postbus 3155
6802 DD Arnhem
Tel.: 026 – 377 71 11
Fax: 026 – 377 72 22
Beëdigd: 29 augustus 2014

Mr. P.W.H. Herder
Hekkelman Advocaten



Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
Tel.: 024 – 382 83 84
Fax: 024 – 382 83 88
Beëdigd: 29 augustus 2014

Mr. P.J. van Goor
Jazing Brink Schipperus Advocaten | Mediation



Kasteellaan 28
6602 DE Wijchen
Tel.: 024 – 641 15 55
Fax: 024 – 641 62 87
Beëdigd: 29 augustus 2014

Mr. R.A.M. Tijdink
Dirkzwager advocaten & notarissen



Velperweg 1
6824 BZ Arnhem
Postbus 3045
6802 DA Arnhem
Tel.: 026 – 353 83 00
Fax: 026 – 351 07 93
Beëdigd: 29 augustus 2014



Mr. J.A. Bruins
Stelvio advocaten | mediators



Cronjestraat 8
6814 AH Arnhem
Postbus 76
6800 AB Arnhem
Tel.: 026 – 446 57 57
Fax: 026 – 443 44 39
Overgestapt per: 1 september 2014
Eerder beëdigd: 26 april 2004 te
Utrecht

Mw. mr. E.I. Speelman
Nysingh advocaten-notarissen



Velperweg 10
6824 BH Arnhem
Postbus 9220
6800 KA Arnhem
Tel.: 026 – 357 57 57
Fax: 026 – 442 49 42
Overgestapt per: 1 september 2014
Eerder beëdigd: 15 december 2010
te Almelo

Mw. mr. J.G. Kalk
JPR Advocaten



Koopmanslaan 4
7005 BK Doetinchem
Postbus 348
7000 AH Doetinchem
Tel.: 0314 – 37 23 11
Fax: 0314 – 33 21 47
Overgestapt per: 1 oktober 2014
Eerder beëdigd: 2 november 2000
te Zutphen

Mw. mr. H. Houwers
JPR Advocaten



Koopmanslaan 4
7005 BK Doetinchem
Postbus 348
7000 AH Doetinchem
Tel.: 0314 – 37 23 11
Fax: 0314 – 33 21 47
Overgestapt per: 1 oktober 2014
Eerder beëdigd: 31 oktober 2007 te
Zutphen

Mw. mr. E.I. Mertens
DAAN Advocatuur



Tivolillaan 205
6824 BV Arnhem
Postbus 2
6800 AA Arnhem
Tel.: 088 – 322 60 00
Fax: 088 – 322 60 01
Overgestapt per: 1 oktober 2014
Eerder beëdigd: 28 juni 2012 te
Roermond

Mr. P.J.G. Goumans
Hekkelman Advocaten



Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
Tel.: 024 – 382 83 84
Fax: 024 – 382 83 88
Overgestapt per: 15 oktober 2014
Eerder beëdigd: 13 april 2000 te
Roermond

Mw. mr. S. van Rijsewijk
LPL Advocaten



Kampsingel 3-A
6901 JC Zevenaar
Postbus 196
6900 AD Zevenaar
Tel.: 0316 – 34 27 09
Fax: 0316 – 34 25 38
Herbeëdigd per: 15 oktober 2014
Eerder beëdigd: 27 juni 2008 te
Arnhem

Mr. F.J.A. Bus
Advocatenkantoor Bus



Beltmolen 9
4191 TN Geldermalsen
Tel.: 0345 – 57 05 22
Fax: 0345 – 57 09 89
Overgestapt per: 21 oktober 2014
Eerder beëdigd: 13 februari 1991 te
Utrecht

Mr. P.A.J.M. Lodestijn
Mr. P.A.J.M. Lodestijn



Huygensweg 15
6522 HK Nijmegen
Tel.: 024 – 844 45 57
Fax: 024 – 848 23 20
Overgestapt per: 23 oktober 2014
Eerder beëdigd: 23 oktober 1985

Verhuisd naar ander kantoor

Feenstra De Putter Advocaten te Ede

Mw. mr. J.L.F. van den Tooren (per 1 augustus 2014, voorheen werkzaam bij BLIX Advocaten te Amsterdam)

Van Vliet Advocaten te Nijmegen

Mr. P.L.O van de Waarsenburg (per 1 september 2014, voorheen werkzaam bij Aarts & Van de Waarsenburg Advocaten te Nijmegen)

Brunet Advocaten te Nijmegen

Mr. D. Bercx (per 1 september 2014, voorheen werkzaam bij Heijltjes Advocaten te Heilig Landstichting)

Nieuw kantoor

Rebergen Advocatenkantoor (per 1 augustus 2014)

Mw. mr. S.T.C. Rebergen (voorheen werkzaam bij Özkara en Osinga te Arnhem)
Zijpendaalseweg 47
6814 CC Arnhem
Tel.: 026 – 35 47 884
Fax: 026 – 35 47 889
E-mailadres: rebergen@rebergenadvocatenkantoor.nl

Advocatenkantoor Bosman te Arnhem

Mr. M. Duurtsema (per 22 september 2014, voorheen werkzaam bij Brunet Advocaten te Nijmegen)

Boulevard Heuvelink Advocaten te Arnhem

Mw. mr. R.R. Wijnakker (per 1 oktober 2014, voorheen werkzaam bij Advocatenkantoor Wijnakker te Nijmegen)

Evius Arbeidsrecht Advocaten (per 1 augustus 2014)

Mw. mr. E. van Otterloo (voorheen werkzaam bij Hekkelman Advocaten te Arnhem)
Mw. mr. E.W.C.M. Bueters-Smits (herbeëdigd per 29 augustus 2014)
Kerkenbos 1063-J
6546 BB Nijmegen
Tel.: 088 – 19 70 200
E-mailadres: info@evius.nl



Loor Legal & Partners (per 1 september 2014)

Mr. E.J. Loor (voorheen werkzaam bij Justus

Advocaten te Apeldoorn)

Valkenberlaan 29

7313 BK Apeldoorn

Correspondentieadres:

Laan van Spitsbergen 150

7336 AX Apeldoorn

Tel.: 055 – 303 19 50

Fax: 055 – 303 19 55

E-mailadres: loor@loorlegal.nl

Advocatenkantoor Bus (per 21 oktober 2014)

Beltmolen 9

4191 TN Geldermalsen

Tel.: 0345 – 57 05 22

Fax: 0345 – 57 09 89

E-mailadres: info@advocatenkantoorbus.nl

Si! Advocatuur (per 4 augustus 2014)

Mw. mw. A. van den Berg (voorheen werkzaam bij

Özkara en Osinga te Arnhem)

Willemsplein 2

6811 KA Arnhem

Tel.: 026 – 20 20 450

Fax: 026 – 20 20 451

E-mailadres: info@si-advocatuur.nl

Marxman Advocaten (per 1 september 2014)

Mw. mr. P. Trip (voorheen werkzaam bij Dommerholt

Advocaten te Apeldoorn)

Christiaan Geurtsweg 1

7335 JV Apeldoorn

Postbus 1236

3800 BE Amersfoort

Tel.: 06 – 25 05 14 22

Fax: 033 – 455 55 25

E-mailadres: trip@marxman.nl

Advocatenkantoor Niemeijer

Mw. mr. E.P. Niemeijer (per 13 oktober 2014,

voorheen werkzaam bij Hogeman Dooijeweerd

Advocaten te Zutphen)

Burg. Dijkmeesterweg 35

7201 AK Zutphen

Postbus 340

7200 AH Zutphen

Tel.: 0575 – 51 17 71

Fax: 0575 – 51 75 17

E-mailadres: niemeijer@advocatenkantoorniemeijer.nl

Mr. P.A.J.M. Lodestijn (per 23 oktober 2014)

Huygensweg 15

6522 HK Nijmegen

Tel.: 024 – 844 45 57

Fax: 024 – 848 23 20

E-mailadres: secretariaat@advolod.com

Thijssen Advocatuur

Mw. mr. M.T.A. Thijssen (per 6 oktober 2014,

voorheen werkzaam bij Nome Advocaten te Nijmegen)

Van Schaeck Mathonsingel 6

6512 AP Nijmegen

Tel.: 06 – 36 59 45 46

E-mailadres: m.thijssen@thijssenadvocatuur.nl

Kantoor Dreef, advocatuur & bemiddeling (per 1 september 2014)

Mw. mr. C.M. Dreef

Mw. mr. E.J.M. Brocatus (beiden voorheen werkzaam bij Justus Advocaten te Apeldoorn)

Deventerstraat 474

7325 XW Apeldoorn

Correspondentieadres:

Paslaan 26

7311 AL Apeldoorn

Tel.: 055 – 30 30 000

Fax: 055 – 30 30 008

E-mailadres: info@kantoordreef.nl

Adreswijziging

Mr. T.G.M. van den Broeke

Nieuw vestigingsadres, e-mailadres en telefoon- en faxnummer: (per 1 augustus 2014)

Beemd 6

6871 LL Renkum

Tel.: 0317 – 84 02 50

Fax: 0317 – 84 42 06

E-mailadres: b.advocatenkantoorvandenbroeke@upcmail.nl

Schrader Advocaat

Nieuw vestigingsadres: (per 1 september 2014)

Kerkstraat 28

8194 LW Veessen

Overige gegevens ongewijzigd

Hijink Advocaten te Malden

Nieuw vestigingsadres, telefoon- en faxnummer: (per 1 september 2014)

Kerkenbos 1079 NN

6546 BB Nijmegen

Tel.: 024 – 388 66 80

Fax: 024 – 388 66 79

E-mailadres: info@hijink.com

Naamswijziging

WVO Advocaten (per 7 augustus 2014, voorheen

Willems & Van Ommeren te Loenen)

E-mailadres: info@wvo-advocaten.nl

Overige gegevens ongewijzigd

Van der Heiden Advocatenkantoor

Nieuw vestigingsadres (per 15 september 2014)

Boeslaan 7

6703 EN Wageningen

Overige gegevens ongewijzigd

BBM Advocaten

Nieuw vestigingsadres (per 6 oktober 2014)

Nijkerkerstraat 17

3882 PC Putten

Overige gegevens ongewijzigd

Overige wijzigingen

Janssen/Recrejura Advies & Advocatuur

Nieuw faxnummer (per 28 augustus 2014)

Fax: 024 – 890 17 77

Justus Advocaten te Apeldoorn

Kantoor opgeheven per 1 september 2014

Aarts & Nijenhuis Advocaten (per 1 september

2014, voorheen Aarts & Van de Waarsenburg

Advocaten te Nijmegen)

St. Annastraat 57

6524 EH Nijmegen

Tel.: 024 – 365 07 11

Fax: 024 – 388 82 56

E-mail: info@an-advocaten.nl

Maassen Law te Arnhem

Nieuw telefoon- en faxnummer per 15 oktober 2014

Tel.: 088 – 40 50 900

Fax: 088 – 40 50 901

Overige gegevens ongewijzigd

Cursuskalender

Een greep uit ons cursusaanbod voorjaar 2015

VSO-cursussen

VSO/PO

Beslag- en executierecht 5 en 6 februari	14 VSO/PO Zeist
Burgerlijk procesrecht 12 en 13 februari	14 VSO/PO Den Dolder
Contracten maken en beoordelen deel 1 5 en 6 maart	18* VSO/PO Den Dolder
Contracten maken en beoordelen deel 2 11 juni	* waarvan 6 voor deel 2 Zeist
Financiering en zekerheden 9 en 10 maart	14 VSO/PO Wolfheze
Professioneel onderhandelen voor advocaat-stagiaires 12 en 13 maart	13 VSO/PO Den Dolder
Personen- en familierecht 16 en 17 maart	13 VSO/PO Wolfheze
Vennootschapsrecht basis: transacties 26 en 27 maart	14 VSO/PO Zeist
Aansprakelijkheid en schadevergoeding 9 en 23 april	11 VSO/PO Utrecht
Huurrecht 9 en 23 april	11 VSO/PO Utrecht
Insolventierecht basis 13 en 14 april	13 VSO/PO Wolfheze
Geheime opsporing 16 en 17 april	13 VSO/PO Wolfheze
Vastgoed 12 en 13 mei	13 VSO/PO Den Dolder

PAO-cursussen

PO

Associatierecht EEG-Turkije in Nederland 9 april	5 PO Utrecht
Actualiteiten Personen- en familierecht 22 april	4 PO Nijmegen
Actualiteiten Straf(proces)recht 29 april	4 PO Nijmegen
Actualiteiten Bestuursrecht 19 mei	6 PO Nijmegen
Financiële beslissingen in faillissementen & het Standaard Financieel Verslag 20 mei	8 PO Utrecht
Missers bij de afwikkeling van faillissementen 27 mei	4 PO Utrecht
De betekenis van het EVRM in het strafrecht 28 mei	5 PO Utrecht
De complexe juridische aspecten bij ziekte 1 juni	6 PO Utrecht
Huur en faillissement 2 juni	6 PO Utrecht
Vermogensschade in de praktijk 2 juni	6 PO Utrecht
Actualiteiten Verbintenissenrecht 4 juni	4 PO Nijmegen
Verdieping Actio Pauliana en verrekening 8 juni	4 PO Utrecht
Financiering van de MKB-onderneming 8 en 22 juni	12 PO Utrecht

Verder denken • Scherper zijn





NEDERLANDS TAXATIE & ADVIESBUREAU

Voor advies en uitvoering op het gebied van al uw
waarderingsvraagstukken, verkoopbegeleiding,
afwikkeling rechten van derden en overige
begeleidingswerkzaamheden.

De Beek 5
3871 MS Hoevelaken
T 00 31 33 - 4678020
info@ntab.nl - www.ntab.nl

Waardebepalend sinds 1904



*De redactie van het Gelders Balie Bulletin
wensst u allen prettige kerstdagen en een
voorspoedig 2015*



